

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

ד' תשרי תשע"ד
08 ספטמבר 2013

תיק משמעת מס' 25/2013
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

מבוא

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית במרכז הבינתחומי הרצליה. כנגד הסטודנטית הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(3), 2(5), 2(6), 2(12), 2(18) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי, אשר התקיימה בחומר סגור, נמצא - בתא השירותים הסמוך לכיתת הבחינה - פתק קטן מאוד בכתב ידה ובו חומר רלוונטי לבחינה (להלן: "הפתק").
2. ביום ה- 07.08.13 (להלן: "הדיון ראשון") וביום ה- 14.08.13 (להלן: "הדיון שני") התקיימו דיונים בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד (להלן: "הקובלת"); מ"מ רכזת ועדות המשמעת הגב' אריאלה רדה; הסטודנטית הנילוונה; נציג האגודה שטען להגנתה והח"מ. כמו כן, במהלך הדיון הראשון הופיעה משגיחה אשר מסרה את גרסתה.
3. יוער, כי מדובר בפתק קטן מאוד ("פתקית" כדבריה של הסטודנטית) ובו בין 13-14 נקודות/ משפטים קצרים מאוד של 3-5 מילים לכל היותר, הכתובים בצורה תמציתית וסדורה המתייחסים לניסוי אקדמי של חוקר פלוני לגביו נשאלו הסטודנטים בבחינה (להלן: הניסוי/ הניסוי של פלוני). הפתק עצמו נמצא קרוע לגזרים בתוך פח האשפה בתא שירותי הנשים. יחד עם זאת, צוות המשגיחים הצליח להדביק את כל חלקיו כך שניתן לקרוא את האמור בו.
4. בתשובתה של הסטודנטית בבחינה עצמה, אשר התייחסה לניסוי האמור, הופיעו כל הנקודות כמעט באותו סדר כרונולוגי כפי שהופיעו בפתק. עוד יצוין, כי במהלך הבחינה, הסטודנטית יצאה לשירותים 3 פעמים. להלן זמני היציאה כפי שמשקף בדוח יציאות-כניסות שניהלו המשגיחים בשעת הבחינה:
 - א. שעת יציאה 16: 30 שעת חזרה - 16: 35;
 - ב. שעת יציאה 17: 40 שעת חזרה - 17: 45;
 - ג. שעת יציאה 18: 52 שעת חזרה - 18: 54.

דיון

5. ראשונה העידה המשגיחה אשר מצאה את הפתק בשירותים. בעדותה ציינה, כי כבר במהלך הבחינה הסטודנטית הנילונה משכה את תשומת ליבם של המשגיחים וזאת בשל התנהגותה המחשידה שהוגדרה בטופס התלונה כמי "שמנסה לקבל מידע מהצדדים". בשל חשד זה, המשגיחה העירה לה פעמים מספר במהלך הבחינה. כאשר הסטודנטית נכנסה לכיתה בשעה 17:45, רגע לאחר שחזרה מהשירותים, ניגשה המשגיחה לשירותי הנשים לבצע סריקה שבמהלכה מצאה באחד התאים, בתוך פח האשפה, פתק קרוע לחתיכות. באותה העת, המשגיחה לא ידעה למי שייך הפתק.
6. בהמשך לשאלתי הכיצד ידעה לשייך את הפתק לסטודנטית הנילונה שהרי שמה לא היה כתוב על גביו, השיבה המשגיחה כהאי לישנא:

"בגלל שידענו מי הסטודנטית וראינו את התנהלותה, לאחר הבחינה השווינו את כתב היד של הסטודנטית עם הפתקית שנמצאה בשירותים, והבנו שמדובר בכתב ידה של הסטודנטית" (עמוד 3 לפרוטוקול הדיון הראשון).

7. במהלך שני הדיונים פרסו הסטודנטית ונציגה, בהרחבה רבה, את טיעוניהם. להלן עיקרי גרסתם להשתלשלות האירועים:
8. בפתח דבריה הדגישה, כי ניגשה לבחינה כשהיא אינה בקו הבריאות בשל וירוס בבטנה. לדבריה ביקרה אצל הרופא "יום-יומיים" לפני הבחינה. עוד ציינה, כי מספר דקות לפני תחילת הבחינה ניגשה למשגיחים וציינה באוזניהם כי הגיעה לבחינה עם וירוס בבטנה וסביר להניח כי תצטרך לצאת לשירותים מספר פעמים במהלך הבחינה. במהלך הדיון הראשון הציגה אישור מחלה שניתן חודש ימים לאחר המועד בו לטענתה ביקרה אצל הרופא. הסטודנטית נתבקשה להציג אישור המעיד כי אכן ביקרה אצל הרופא בסמוך למועד הבחינה (כטענתה). ברם, נכון למועד כתיבת שורות אלו, אישור שכזה לא ניתן חרף פניות חוזרות ונשנות.
9. במענה לטענותיה של המשגיחה, ציינה הסטודנטית כי בשום שלב של הבחינה אף לא אחד מהמשגיחים העיר לה על התנהלותה. כמו כן, הודתה כי אכן מדובר בפתק שלה אך לטענתה יש לה הסבר לעניין. לדבריה, נכנסה לשירותים עם עט ופתק ריק שהיה מונח בכיס מכנסיה. בעודה ישובה בבית הכסא, הוציאה את הפתק והחלה לרשום על גביו כמה נקודות המתייחסות לניסוי של פלוני כאשר - לטענתה - זו בדיוק הייתה השאלה שהחלה לענות עליה רגע לפני שיצאה לשירותים. עוד נאמר על ידה, כי מיד לאחר שסיימה לכתוב כמה נקודות על גבי הפתק, ובעודה בתא השירותים האישי, קרעה אותו לגזרים והשליכה אותו לפח.
10. בהמשך דבריה ציינה, כי לאחר שקרעה את הפתק והשליכה אותו לפח האשפה, יצאה מתא השירותים האישי, נטלה את ידיה, חזרה לכיתה ומיד השיבה על התשובה שעסקה באותו ניסוי מדובר. יוער, כי פעולה זו התרחשה לכאורה, בזמן שיצאה לשירותים בפעם השנייה קרי- יצאה מהכיתה בשעה 17:40 וחזרה לכיתה בשעה 17:45.
11. לטענתה, רגע לפני שיצא לשירותים בפעם השנייה, ובדחיפות רבה (לטענתה בשל אותו וירוס) החלה בדיוק לענות על השאלה שעסקה בניסוי של פלוני. לפיכך, וכדי לנצל את הזמן באופן מקסימלי, שיננה את הנקודות המתייחסות לניסוי של פלוני בעודה בבית הכיסא וזאת, על ידי כך שכתבה את אותן נקודות על הפתק. ובלשונה שלה: **"השאלה אליה התייחסתי ברוב הפתקון הינה שאלה אתה התחלתי להתמודד טרם יציאתי לשירותים, הלא מתוכננת (כאבי בטן וכו...)"** (עמוד 4 לפרוטוקול הדיון השני).
12. במהלך הדיון ניסיתי לברר מהו הרציונל העומד בבסיס טענתה לפיה בפרק זמן כה קצר של כ-4 דקות לערך (הזמן שלטענתה הייתה בשירותים) הצליחה לכתוב על פתק קטן מאוד מספר לא מבוטל של נקודות המתייחסות

לניסוי של פלוני-בעודה בשירותים כשהיא סובלת מווירוס-כאשר מיד לאחר מכן היא בוחרת לקרוע את הפתק ולהשליכו לפח. אודה על האמת, תשובות מניחות את הדעת לא קיבלתי.

13. לדוגמא, כאשר נשאלה כיצד - הלכה למעשה - הצליחה לכתוב על פתק כה קטן בעודה ישובה בבית הכיסא נתקבלו כמה תשובות: תחילה השיבה כי יתכן וכתבה על הרגל ואולי על המתקן בו מונח נייר הטואלט או על האסלה. לאחר מכן ציינה בביטחון רב יותר כי כתבה על הרגל שלה בעודה ישובה (עמוד 7 לפרוטוקול הדיון השני).

14. כמו כן, בניסיון לברר מדוע היה לה כל כך חשוב לכתוב את הפתק דווקא בשירותים השיבה כי: **"את הפתק כתבתי בשירותים מפני שהזמן שלי מוגבל, בגלל זה רצתי (במקור כתוב רצה- ש.מ.) לשירותים בלחץ. כל מבחן שעשיתי עד היום ניצלתי את מלוא הזמן...אני תמיד צריכה את הזמן, כל דקה היא קריטית עבורי"** (עמ' 5 לפרוטוקול הדיון הראשון);

15. לדבריה, מה שנעשה בשירותים- קרי כתיבה על פתק במטרה לשנן ולזכור את חומר הלימוד- הינו חלק משיטת הלימוד המאפיינת אותה. וכך כתבה בתגובתה בכתב להאשמות כנגדה:

"מאז שאני זוכרת את עצמי, שיטת הלימוד וההבנה שלי, היא דרך כתיבת פתקים, כרטיסיות ולעיתים אף על כף ידי. בהיותי בשירותים, בלחץ המבחן והזמן בהם הייתי, שמעבר לבעייתי בעמידה בזמנים הקצובים, איתה אני מנסה להתמודד, הזדקקותי התכופה בשירותים, הוסיפה לי למצב הלחץ ולקושי להתרכז בכיתה. בהיותי בשירותים, רשמתי לי נקודות בהקשר לשאלות אותן בחרתי והתרוצצו בראשי".

16. להלן הסבר נוסף:

"הזמן בשירותים הוא גם חלק שנחשב לי זמן בחינה. מהסיבה הזו ובלחץ הזמן אני תמיד כותבת פתקים, הזיכרון שלי ויזואלי וכך אני מתנהלת. היציאה לשירותים היא לא מתוכננת וזה תקף אותי לא מוכנה משום שמדובר בוירוס ובנוסף יש לי הפרעות קשב וריכוז, אני מנסה להעלות את החומר בראש תוך כדי התמודדות עם המבחן. אני יושבת על האסלה אך מה שמטריד הוא התשובות שאני רוצה לכתוב בבחינה" (עמוד 6 לפרוטוקול הדיון הראשון).

17. כאמור, הרוב המכריע של הנקודות שנכתבו בפתק ומתייחסות לניסוי של פלוני נמצאו בסדר זהה אף בתשובתה בבחינה. כשניסיתי לברר את פשר הדמיון הנ"ל, קיבלתי את התשובות הבאות: **"בניסוי של פלוני יש סדר כרונולוגי, הסטודנטית למדה למבחן, היא ידעה את החומר. התשובה יש לה סדר כרונולוגי מובנה, מדובר בניסוי, הוא כמו סיפור שקל לזכור אותו..."** ובהמשך:

"קראתי, הגעתי לכיתה והעובדות הן שכן זה נכתב סדר מסוים. וכנראה שכך זה עובד. אני קוראת ולומדת וזוכרת את הדברים בסדר בהם קראתי או כתבתי אותם..." (עמודים 2-3 לפרוטוקול הדיון השני).

18. כמו כן, במהלך הדיון, ציינה הקובלת כי גרסתה של הסטודנטית ביחס לאירועים המוזכרים לעיל איננה סבירה. לטענתה, התקשתה להבין כיצד סטודנטית הטוענת כי סבלה מווירוס קשה בבטנה והייתה במצב של "לחץ וחרדה" (כדבריה של הסטודנטית בעמודים 8-9 לפרוטוקול הדיון השני) הצליחה לכתוב מספר רב של נקודות מהותיות על פתק כה קטן בעודה ישובה בבית הכיסא. וכל זאת כאמור, בפרק זמן של כ- 4 דקות לערך.

19. **ראיות נסיבתיות.** נציג האגודה העלה את הטענה לפיה קיים קושי להרשיע על סמך ראיות נסיבתיות בלבד שהרי אף אחד לא יודע בדיוק מה אירע בבית הכיסא. לטענתו, מאחר ואין עדות ישירה לכך שהסטודנטית נכנסה עם הפתק הכתוב לשירותים לא ניתן להכריע כי בוצעה הונאה בבחינה.

20. בהחלטת משמעת שמספרה 01/13 התייחסתי לטענה מסוג זה ושם ציינתי כי הטענה לפיה לא ניתן להכריע במקרים שכאלה, בשל היעדר ראיות חותכות המעידות כי הסטודנט אכן עשה שימוש בחומר לימודי אסור חביבה היא על הסטודנטים. טענה זו עולה בכל פעם שחומר לימודים אסור נתפס בשירותים. אכן לא תמיד רואים את הסטודנט מכניס את החומר לשירותים ולבטח אף לא אחד רואה מה נעשה בבית הכסא. לא בכדי חלק לא מבוטל של מקרי ההעתקה מתבצעים בשירותים בשל הפרטיות והיעדר עיניים משגיחות כך שהסיכוי להיתפס קלוש. שיטת העתקה זו שכיחה והפכה נגע רע ודווקא בשל כך יש למגרה על אתר.

הכרעה:

21. לאחר שקראתי בעיון את החומר בתיק, ולאחר שבמהלך הדיון הארוך התאפשר לי להתרשם באופן בלתי אמצעי - הן מעדותה של המשגיחה והן מעדותה של הסטודנטית - הגעתי לכדי מסקנה כי אין באפשרותי לקבל את גרסתה של הסטודנטית.

22. בצער אומר זאת, כי טענתה לפיה נכנסה לתא עם פתק ריק ולאחר מכן כתבה עליו בתוך תא השירותים (על רגלה ו/או על מתקן נייר הטואלט ו/או על האסלה) במהלך אותן דקות ספורות בהן שהתה בשירותים, בעודה סובלת מלחץ, חרדה וכאבי בטן, ומיד לאחר מכן קורעת ומשליחה את הפתק לפח- אינה סבירה בעיניי. גרסתה אינה עולה בקנה אחד עם ניסיון החיים וההיגיון הבריא. ניכר לאורך שני הדיונים כי הסטודנטית ניסתה להרחיק עצמה מדבר העבירה ומסרה הסברים שאינם מניחים את הדעת. במהלך עדותה התקבל אצלי הרושם כי חלק מדבריה אינם מדויקים.

23. כאמור, הסטודנטית הודתה שהפתק שלה וקשרה עצמה לשימוש בפתק בזמן הבחינה ולפיכך, ההיגיון הסביר והשכל הישר מביאים אותי למסקנה המתבקשת היחידה האפשרית והיא, כי הסטודנטית הכינה את הפתק מבעוד מועד ונכנסה אתו לתא השירותים.

24. תחושה זאת מתחזקת לאור דברי המשגיחה בדבר התנהגותה במהלך הבחינה שאינה קשורה רק ליציאה לשירותים. אוסיף ואומר, כי עדותה של המשגיחה אמינה עליי ויש בה כדי להוסיף ולהטות את כף המאזניים נגד גרסת הסטודנטית, כאשר יתר הנסיבות מלמדות באותו כיוון.

25. אשר על כן, אני מרשיע אותה בעבירות המיוחסות לו כמפורט **בסעיף 1.**

שאלת העונש:

26. אין חולק, כי העונש הראוי במקרה דנא אמור לשקף את חומרת העבירה. במקרים של עבירות חוסר יושר, ככלל, העונש הראוי וההולם הינו הרחקה מלימודים בפועל, למצער למשך סמסטר אחד. מוסד אקדמי אינו יכול להרשות לעצמו פגיעה ביושרה אקדמית וטוהר הבחינות. כמו כן, המעשה שנעשה פוגע באופן ישיר בכל אחת ואחד מהסטודנטים אשר ניגשו לבחינה. אין להשלים עם מציאות לפיה ישנם סטודנטים אשר טרחו ולמדו לקראת הבחינה תוך שהם נשמעים וממלאים אחר ההוראות והנהלים החלים עליהם בעת הבחינה בו בזמן שסטודנטים אחרים מתעלמים מהכללים ועושים שימוש בכלים פסולים במטרה להשיג יתרון על פני חבריהם.

ברי, כי קיימת חובה וצורך להגן ולשמור על האינטרסים של יתר הסטודנטים ההגונים, העמלים קשה להשגת ציוניהם ביושר וזאת מלבד ההגנה על המוניטין של הבינתחומי.

27. לטעמי, חומרת המעשה ונסיבותיו מחייבים עונש הרחקה בפועל. מדובר בעבירה החותרת תחת טוהר הבחינות, שתוכנה מבעוד מועד כאשר הסטודנטית מנסה להערים הן על סגל ההוראה והן על מערך הבוחנים האמורים לוודא כי טוהר הבחינות וכללי ההגנות בקרב הנבחנים יישמרו וכל זאת - במטרה להשיג יתרון פסול על פני חברה לספסל הלימודים. מסתמא, אין כל ערך בהישג אקדמי שהושג בדרכים עקלקלות ושלא אליבא דכישורי הסטודנט.

28. לאור המקובץ לעיל, ולאחר ששקלתי את מכלול הנסיבות העומדות על הפרק לרבות מאזן האינטרסים הכולל מחד את האינטרס החיוני בהגנה על היושרה האקדמית בבינתחומי ומאידך, הנסיבות האישיות של הנילוה לרבות המשך עתידה האקדמי - מקצועי, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש הראוי במקרה דנא הינו, כדלקמן:

א. **הרחקה מהלימודים בפועל למשך סמסטר אחד.** ההרחקה תיכנס לתוקפה בסמסטר א' תשע"ד.

ב. **פסילת הקורס.**

ג. **25 שעות שירות למען הקהילה** במסגרת מערך ההתנדבות במשרד דיקן הסטודנטים. לא יינתן לסטודנטית תעודה או אישור על סיום חובותיה לתואר בטרם תושלם מכסת השעות האמורה.

ד. **הרחקה מלימודים לשנה אחת על תנאי.** התנאי יעמוד בתוקפו במשך שנתיים ויופעל באם תורשע הסטודנטית בעבירה של חוסר יושר.

סוף דבר :

"והאמת דרכה לבקוע חומות, לצוף ולעלות, וגם אם עומסים עליה תלים ותלי תלים והרים והרי הרים של חול, ואבק ובוץ וטיט ורפש, היא פורצת ועולה".

{פר' משה בר אשר בסייפא של מאמרו: **דמויות נועזות וחדשניות בקרב חכמי המערב (המגרב)**}

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

The Interdisciplinary Center, Herzliya

September 8, 2013

Disciplinary File 25/2013
In the Matter of Student A (hereinafter: the Student)

Decision

Introduction

1. The case under discussion involves a student in her last year of studies at the Interdisciplinary Center Herzliya. A complaint was filed against the Student accusing her of committing offenses and breaching sections **2(a), 2(c), 2(e), 2(f), 2(l)** and **2(r)** of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "**The Disciplinary Regulations**"). During an academic exam, which was a closed book exam, a very small slip, written in the Student's handwriting, (hereinafter: "**the slip**") with contents relevant to the exam was found in the bathroom stall next to the exam room.
2. On August 7, 2008 and on August 14, 2013 (hereinafter: "**the second session**") a hearing was held in reference to this case with the participation of the Honorable Complainant Ms. Orly Shaked (hereinafter: "**The Complainant**"), the acting Committee Coordinator, Ms. Ariella Rada, the accused Student, a Representative of the Student Union who argued in her defense and the undersigned. Furthermore a proctor appeared during the first session of the hearing.
3. It should be noted that the slip was a very small slip (a small note in her words) with 13-14 points/very short sentences of 3-5 words at most, written in a very brief form concerning an academic experiment of a **certain** researcher the students were asked about on the exam (hereinafter: **the experiment/the experiment of so and so**). The slip itself was found torn into pieces in the wastebasket in the women's bathroom. Nonetheless the proctors succeeded in putting the pieces back together so that the slip was readable.
4. In the Student's response on the exam itself, which concerned the said experiment, the same points appeared in almost the same chronological order as they appeared on the slip. It should also be noted that during the exam the Student went to the restroom 3 times.

Below are the times the Student left the room as reported in the entrance/exit sheet kept by the proctors during the exam:

- a. Time of exit – 16:30, time of return – 16:35;
- b. Time of exit – 17:40, time of return – 17:45;
- c. Time of exit – 18:52, time of return – 18:54.

Hearing

5. The first to testify was the proctor who found the slip in the bathroom. In her testimony she noted that the Student attracted the proctors' attention from the start of the exam due to her suspicious behavior which was marked on the complaint form stating that she was "someone trying to get information on the side". Due to this suspicion, the proctor cautioned her several times during the exam. When the Student came into the classroom at 17:45, a moment after she returned from the bathroom the proctor went to the ladies room to scan it at which time she found a slip torn into pieces in the wastebasket in one of the stalls. At that time the proctor did not know to whom the slip belonged.
6. In response to my question of how did she know to connect the slip since her name was not written on it, the proctor stated, in her own words:
"because we knew who the student was and because we saw how she acted, we compared the Student's handwriting to the handwriting on the slip found in the bathroom and we understood that the handwriting was that of the Student" (page 3 of the protocol of the first session).
7. During both sessions of the hearing, the Student and her representative described their arguments with great detail. Below are the main points of her version of the course of events:
8. At the beginning of her statements she emphasized that she went to the exam when she was not in the best of health due to a stomach virus. She claims that she went to the doctor "one or two days" before the exam. She also noted that several minutes before the exam she approached the proctors and told them that she came to the exam with a stomach virus and she will most likely need to go to the bathroom several times during the exam. During the first session she presented a medical certificate given to her one month after the date

- she claimed to have visited the doctor. The Student was asked to present verification that she indeed visit the doctor close to the time of the exam (as she claimed) and at the time of writing this decision she still has not provided the evidence despite repetitive requests.
9. In response to the proctor's claims, the Student mentioned that at no time during the exam did any of the proctors caution her about her conduct. In addition, the Student admitted that the slip was hers but claimed that she had an explanation for this. She claimed that she went into the bathroom with a pen and an empty slip of paper that was in her pocket. While she was sitting on the toilet, she took out the slip and began to list points concerning the experiment of so and so, which she claimed was exactly the question she had begun to answer before going to the bathroom. She also said that as soon as she finished writing several points on the slip, and while still in the bathroom stall, she tore up the slip and placed it in the wastebasket.
 10. Furthermore she added that after she tore up the slip and put it in the wastebasket she left the bathroom stall, washed her hands and immediately wrote her answer concerning the said experiment. It should be noted that this took place supposedly the second time she went to the bathroom, namely when she left the exam room at 17:40 and returned to the classroom at 17:45.
 11. She argued, that a minute before she came out of the bathroom the second time, and with much urgency (she claimed due to the virus) she had begun to answer the question concerning the experiment of so and so. Thus, and in order to maximize her time, she memorized the points concerning the experiment of so and so while in the lavatory by writing them on the slip. And in her words: **"the question I related to mostly on the slip was the question I began to answer before I went to the bathroom, unexpectedly (stomach cramps and so forth)"** (page 4 of the second session protocol).
 12. During the hearing I attempted to check the rational of her succeeding in writing a significant number of points relating to the experiment of so and so on such a small slip during the short time of approximately 4 minutes (the time she claimed she was in the restroom) in the bathroom while she was suffering from the stomach virus – where she immediately thereafter decided to tear the slip into pieces and throw it into the wastebasket. To tell you the truth, I did not receive a reasonable answer.

13. For instance, when asking how she actually succeeded in writing on such a small slip while in the lavatory, several answers were given: first she replied that perhaps she wrote on her leg or on the toilet paper holder or on the toilet. Later she stated with more certainty that she wrote on her leg while sitting (page 7 of the second session protocol).
14. Furthermore, in an attempt to check why it was so important for her to write the slip in the bathroom she replied that: **"I wrote in the bathroom because my time is limited, that is why I ran (in the original text it says run – S.M.) to the restroom while under pressure. Every exam I took I used the entire time ... I always need the time, every minute is critical for me"** (p. 5 of the first session protocol).
15. According to the Student, what was done in the bathroom – that is writing the slip to memorize and recall the study material – is part of the study method characterizing her study methods. And this is what she wrote in response to the claims against her: **"Ever since I can remember myself, my method of studying and comprehension is by writing slips, index cards and sometimes on my hand. While in the bathroom and under the pressure of the exam and the time restriction, beyond my problems of meeting schedules, with which I am trying to cope, my frequent need to go to the restroom added to the pressure I was under and to my difficulty of concentrating in the classroom. While in the restroom, I listed the points relating to the questions I chose and were running through my head."**
16. Below is an additional explanation: **"The time in the bathroom is also the time counted as part of the duration of the exam. For this reason and with the pressure of time I always write slips, my memory is visual and that is how I do things. Going to the restroom is not planned in advance and it caught me by surprise since it was a virus and also I have attention deficit disorder, I try to recall the material in my head while coping with the exam. I sit on the toilet but what bothers me are the answers I want to write on the exam"** (p. 6 of the first session protocol).
17. As stated, the majority of the points written on the slip concerning the experiment of so and so were found in the exact same order also on her exam. When I tried to check the explanation for the above similarity, I was given the following answers: **"in the**

experiment of so and so there is a chronological order, the student studied the material, she knew the material. The answer has a built in chronological order, it is an experiment, it is like a story that is easy to remember..."

And later:

"I read, I came to the classroom and the facts are that yes it was written in a certain order. And apparently that is the way it works. I read and remember the things in the order I read them or wrote them..." (pp. 2-3 of the second session protocol).

18. Likewise, during the hearing, the Complainant noted that the Student's version of the course of events mentioned above is not reasonable. She stated that it is hard to understand how the student can claim that she suffered from a serious stomach virus and was under "pressure and anxiety" (as stated by the Student on pp. 8-9 of the second session protocol) and yet succeeded to write so many essential points on such a small slip while sitting in the lavatory. And all of this as stated within a period of about 4 minutes.
19. **Circumstantial evidence.** The Student Union Representative raised the argument whereby there is difficulty in convicting the Student based solely on circumstantial evidence since no one really knows what exactly happened in the lavatory. He claimed that since there is no direct evidence of the Student entering the restroom with the slip it cannot be proven that cheating was done on the exam.
20. In the decision in disciplinary case 01/13 I related to this type of claim and I noted that the argument whereby conviction cannot be determined in these cases since there is lack of conclusive evidence testifying to the fact that the Student indeed used the prohibited study material is a claim that students like to use. This argument is raised each time that prohibited study material is found in the bathroom. Indeed the student is not always seen bringing the material into the bathroom and surely no one can see what is done in the lavatory. There is a reason that a good part of cheating is done in the bathroom due to the privacy and the lack of the proctors' eyes thus the chance of getting caught is slim. This type of cheating is frequent and has become an epidemic thus it must be eradicated.

Decision:

21. After carefully reviewing the material in this file and after getting a direct impression of the testimony of the proctors and the testimony of the student during this long hearing I have come to the conclusion that I cannot accept the Student's version of the events.
22. I regretfully will say that the claim that the Student entered the bathroom stall with an empty slip of paper and then wrote on it while in the stall (on her leg and/or on the toilet paper holder and/or on the toilet) during the few minutes she stayed in the bathroom, while under pressure and suffering from anxiety and stomach aches and immediately thereafter tore up the slip and threw it in the wastebasket is not reasonable in my opinion. Her version of events is not consistent with life experience and pure logic. It was apparent during both sessions that the Student tried to distance herself from the offense and provided unsatisfactory explanations. During the Student's testimony I got the impression that some of her statements were not accurate.
23. As stated, the Student admitted that the slip was hers and she connected herself to the use of the slip during the exam. Consequently the reasonable logic and common sense has brought me to the only possible conclusion whereby the Student prepared the slip in advance and went into the restroom stall with it.
24. This feeling is strengthened in light of the Proctor's statements about the Student's behavior during the exam which is not associated only with going to the restroom. I will add that I found the testimony of the proctor to be credible which adds to tilting the scales against the Student's version of events, where all the other circumstances tilt in the same direction.
25. Therefore I am convicting the Student of the offenses of which she has been accused as detailed in paragraph 1.

The Question of Punishment

26. There is no dispute that the appropriate punishment in the case under discussion should reflect the severity of the offense. As a rule the proper and fitting punishment in cases of dishonest offenses is regretfully suspension from studies for one semester. An academic institute cannot allow itself harm to its academic integrity and integrity of exams.

Moreover, the act committed directly affects each of the students who took the exam. We cannot accept a reality in which there are students who take the time to study for the exam and they adhere to the instructions and procedures which apply during exams and there are other students who ignore the rules and use illegitimate tools in order to achieve an advantage over their peers. Certainly there is need and obligation to protect the interests of the other honest students, who work hard to achieve their grades honorably in addition to protecting the good name of the Interdisciplinary Center.

27. In my opinion the severity and circumstances necessitate punishment of suspension. This is an offense that undermines the integrity of exams, which was planned in advance where the Student tried to deceive the teaching staff and the exam system that are supposed to ensure the integrity of the exams and the rules of fairness among the examinees be upheld in order to achieve an illegitimate advantage over her peers in her study track. Presumably there is no value to academic achievement which was attained in a devious way and not as a result of the student's capabilities.
28. In light of the above, and after weighing all of the circumstances in this case, including the balance of interests which comprises the essential interest of protecting the academic integrity of the Interdisciplinary Center on the one hand, and on the other the personal circumstances of the Student including her academic - professional future I have come to the conclusion that the appropriate punishment in this case is as follows:
- a. **Suspension from studies for one semester.** The suspension shall take effect the first semester of the 2013/14 academic year.
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Twenty five hours of community service** in the framework of the community service program supervised by the Dean of Student Affairs Office. The Student shall not receive any certification testifying to the completion of the requirements towards her degree before the said community service has been completed.
 - d. **Conditional suspension from studies for a period of one year.** The condition shall remain valid for two years and shall take effect should the Student be convicted of an offense of dishonesty.

Epilogue:

"And truth breaks through walls, rising to the surface, and even if it is loaded with mounds and mounds and mountains and mountains of sand, and dust and dirt and mortar and slime, it breaks through and rises"

[Prof. Moshe Asher at the end of his article: Bold and Novel Figures among Western Scholars (the Maghreb)]

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Shelly Malka
Disciplinary Officer