

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ' בסיון תשע"ח
03 ביוני 2018

תיק משמעת מס' 10/2018
בעניין סטודנטית פלונית - (להלן: **הסטודנטית**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה וכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיף (3)2 ו/או (6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "**תקנון המשמעת**"). הסטודנטית הואשמה בכך שבמהלך בחינה בקורס אקדמי, בחינה בחומר סגור, נמצא באמתחתה מכשיר טלפון נייד דלוק (להלן: **הטלפון**).
2. ביום שלישי ה- 24.04.2018 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הגב' אורלי שקד; הסטודנטית הנילוה; נציגת אגודת הסטודנטים דפי נעמני; רכזת הועדה שיר פאר והח"מ.
3. בכתב התלונה מיום 24.01.2018 צוין, כי במהלך בחינה בחומר סגור התעורר חשדה של המשגיחה נוכח התנהלותה של הסטודנטית. המשגיחה החליטה להתקרב אל הסטודנטית והבחינה כי בין רגליה מונח טלפון במצב פעיל. לבקשת המשגיחה, הסטודנטית מסרה לה את הטלפון והמשיכה בבחינה.
4. עוד צוין בכתב התלונה, כי בטרם החלה הבחינה נאמר לסטודנטים לכבות טלפונים ניידים ולהניחם בתיקים בקדמת הכיתה. הודעה זו נכתבה אף בלוח הכיתה לעיני הסטודנטים כפי שנהוג בבחינות. יתרה מכך, הסטודנטית חתמה על שני טפסי הנחיות להתנהגות תקינה במהלך בחינה כאשר טופס אחד מתייחס באופן פרטני לאיסור החזקת טלפון נייד בבחינה.
5. בכתב תגובתה של הסטודנטית התייחסה לתקרית וציינה בין היתר את הדברים הבאים, כהאי ליסנא:
"במהלך הבחינה הבחנתי בכך שבכיס המעיל שהיה איתי נשאר הפלאפון האישי שלי. בזאת הבחנתי לאחר שהפלאפון רטט... אני מבינה שלמרות שלא הייתה בכוונתי להעתיק במבחן, אין זה מבטל את העובדה שביצעתי עבירה חמורה..."
6. במהלך הדיון התנצלה הסטודנטית נוכח התנהלותה בבחינה והביעה צער על שארע. נציגת האגודה ציינה, כי בשום שלב לא הייתה בכוונתה להעתיק ו/או לעשות שימוש פסול בטלפון במהלך הבחינה. הוסיפה והטעימה, כי הסטודנטית לא נתפסה עם חומר עזר אסור. אשר על כן, אין מדובר בהונאה בבחינה אלא למצער, הפרת הוראות במהלך בחינה. במענה לטענה זו ציין הח"מ, כי סעיף (3)2 לתקנון המשמעת מגדיר "הונאה בבחינה" גם הפרה של הוראות הנוגעות לכתיבת בחינה או להתנהגות במשך הבחינה. עצם החזקת טלפון דלוק במהלך בחינה בחומר סגור עונה על דרישות סעיף (3)2 ומהווה לכשעצמה, ללא ספק, הונאה בבחינה.
7. נוכח הממצאים; ולאור הודאתה של הסטודנטית כי החזיקה טלפון דלוק במהלך הבחינה חרף האיסור המפורש, הריני מרשיע אותה בהפרת סעיף (3)2 לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בבחינה.
8. בשלב הטיעונים לעונש התייחסה נציגת האגודה לנסיבות אישיות של הסטודנטית (שאין זה המקום להרחיב במה דברים אמורים). לטענתה, הנסיבות האישיות השפיעו באופן ישיר על התנהלותה בעת הבחינה כך ששכחה את הטלפון בכיס המעיל. עוד ציינה, כי הסטודנטית נמצאת בישורת האחרונה של לימודיה ועתידה לסיים את

המרכז הבינתחומי הרצליה

ת.ד. 167 הרצליה, 46150 | www.idc.ac.il | טל: 09 9527272 | פקס: 09 9568605 | info@idc.ac.il

הלימודים עוד השנה (שנת תשע"ח). כל שנותר לה הוא השלמת סמסטר קיץ שלאחריו תסיים את כל חובותיה. לפיכך, הרחקה בפועל מהלימודים (בסמסטר קיץ) תחייב אותה להשלים את הקורסים רק בשנת הלימודים הבאה, דבר אשר יעכב את מועד סיום לימודיה וכפועל יוצא, את יכולתה להתחיל התמחות מקצועית במועד שתכננה.

9. כאמור, הסטודנטית נתפסה עם טלפון נייד דלוק במהלך בחינה בחומר סגור. אין חולק כי הסטודנטית ידעה היטב כי חל איסור להחזיק טלפון במהלך בחינה. ומאין ידיעה זו? ראשית, מדובר בסטודנטית שמזה כ-4 שנים לומדת בבינתחומי הרצליה, נבחנה מספר פעמים ומשכך מכירה היטב את הנהלים והנחיות המשגיות לפני תחילת הבחינה. יוער, כי אף בבחינה נשוא תיק דנן, המשגיות ציינו הן בעל פה והן על ידי כתיבה בלוח בכיתה, כי חל איסור להחזיק טלפון נייד במהלך הבחינה.

10. יתרה מכך; בטרם ניתן לסטודנטית אישור להיבחן, היא נדרשה, כמו יתר הנבחנים בבינתחומי הרצליה, לחתום על שני טפסים שונים ("הנחיות משמעת למהלך בחינה תקין") המתייחסים במישרין לאופן התנהלות במהלך הבחינה.

11. סעיף 6 בטופס הראשון קובע כדלקמן: **יש לכבות טלפונים ניידים ולהניחם בקדמת הכיתה. החזקת טלפון נייד או הפעלתו בעת בחינה עלולים להוביל לפסילת הבחינה.**

12. הטופס השני, שצורף רק לאחרונה כחלק מהנוהל לפני תחילת הבחינה, מתייחס באופן פרטני לאיסור החזקת טלפון נייד בבחינה. להלן לשונו:

בחינת מטה אני מאשר כי:

א. הטלפון הנייד כבוי ובקדמת הכיתה.

ב. ידוע לי כי החזקת טלפון נייד בבחינה עלולה להוביל להרחקת מהלימודים.

לא מיותר לציין, כי מלבד ההנחיות הכתובות בטופס השני צורפו גם 2 תמונות בולטות הממחישות את האיסור להחזיק טלפון במהלך הבחינה.

13. ברי, כי מטרתם של שני טפסים אלו הנה להזכיר לסטודנטים, רגע לפני הבחינה, את ההנחיות החשובות ביחס להתנהלות בבחינה וזאת, בין היתר, כדי להבטיח את טוהר הבחינות. דגש ותשומת לב מיוחדים הופנו לעניין איסור החזקת טלפון בבחינה וזאת בשל התרחבות התופעה והצורך למגרה על אתר.

14. לגופו של עניין; הסטודנטית ידעה היטב כי חל איסור גורף להכניס טלפון לבחינה. ידיעה זו קיבלה ביטוי בחתימתה על שני טפסים שונים המזכירים את העניין ואף מתריעים מפני ההשלכות. חרף כל זאת, הסטודנטית בחרה, משיקוליה שלה, להכניס טלפון לבחינה בחומר סגור. לפיכך, הנטל הועבר אליה לספק הסבר הגיוני המניח את הדעת להימצאות טלפון במהלך בחינה בחומר סגור. בצר לי אומר, כי הסטודנטית לא סיפקה שום הסבר הגיוני למעשיה. מהתרשמותי ומהבנתי, אין מדובר בטעות שבתום לב כפי שנטען בדיון.

15. על כף המאזניים מונחים מחד; נסיבות אישיות של הסטודנטית כפי שתוארו בדיון (ולא צוינו בהחלטה) ומאידך; החובה והצורך לשמור על טוהר הבחינות בבינתחומי הרצליה ובפרט, מיגור תופעת החזקת טלפונים בבחינה. באיזון המתבקש בין שני האינטרסים, מבכר אני את האינטרס השני.

16. סטודנט הבוחר להתעלם מההנחיות הברורות ביחס להתנהלות בבחינה, צריך להביא בחשבון כי הוא מסתכן בענישה חמורה הכוללת בין היתר הרחקה מהלימודים בפועל, דבר אשר יפגע בעתידו האקדמי והמקצועי. נוכח התנהלותה של הסטודנטית, אין לה להלין אלא על עצמה.

17. לאור המקובץ לעיל, החלטתי כי העונש ההולם והראוי את נסיבות המקרה הנו כדלקמן:

א. הרכקה מלימודים בפועל למשך סמסטר קיץ תשע"ח.

ב. פסילת הקורס נשוא תיק דנן.

ג. הרכקה מלימודים לשנה על תנאי באם תורשע הסטודנטית בעבירת הונאה בבחינה. עונש ההרכקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תשע"ט. ט.

החלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא ציון שמה של הסטודנטית.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

June 3, 2018

Disciplinary File 10/2018

In the matter of the Student A - (hereinafter: the Student)

Decision

1. This case concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya against whom a complaint was filed accusing her of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(c) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). The Student was accused of having a cellular phone device (hereinafter: the phone) that was in operation in her possession during a closed book exam in an academic course.
2. On Tuesday April 24, 2018 a hearing was held with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, the Student Union Representative, Dafi Naamany, Committee Coordinator Shir Peer and the undersigned.
3. In the complaint letter dated January 24, 2018 it was noted that during a closed book exam the proctor's suspicion was aroused due to the conduct of the Student. The proctor decided to come near the Student and she noticed that there was a phone in operation between the Student's legs. At the request of the proctor the Student gave her the phone and continued to take the exam.
4. It was also noted in the letter of complaint that before the exam began the students were asked to turn off their phones and place them in their satchels at the front of the classroom. This announcement was also written on the classroom board for the students to see as is customary in exams. Moreover, the Student signed the two forms with the guidelines for proper behavior during an exam whereby one specifically relates to the prohibition of having cellular phones in exams.
5. In the Student's response letter she referred to the incident and noted inter alia the following in her own words: "during the exam I noticed that my personal cellular phone was left in the pocket of the coat that I had with me. I noticed this after the phone vibrated... I know that although I had no intention of cheating on the exam it does not reverse the fact that I committed a serious offense..."
6. During the hearing the Student apologized for her behavior during the exam and expressed regret for what happened. The Student Union Representative noted that at no stage during the exam did the Student intend to cheat and/or misuse the telephone. She added and argued that the Student was not caught with prohibited material. Thus, this is not a case of cheating on an exam but regrettably, infraction of instructions during an exam. In response to this claim the undersigned noted that section 2(c) of the Disciplinary Regulations defines "cheating on an exam" also as infracting instructions concerning the writing of exams or behavior during an exam. The mere possession of the phone in operation during a closed book exam meets the requirements of section 2(c) and undoubtedly in itself constitutes cheating on an exam.

7. In light of the findings and the admission of the Student of possessing a phone in operation during an exam despite the explicit prohibition, I am convicting her of infracting clause 2(c) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on an exam.
8. During the arguments for punishment the Student Union Representative referred to the personal circumstances of the Student (though this is neither the time nor the place to elaborate on them). She claimed that the personal circumstances of the Student had a direct effect on her behavior during the exam and thus she forgot her phone in her coat pocket. She also noted that the Student is in her final stage of studies and she is supposed to complete the requirements for her degree in one year (the 2018-2019 academic year). All she has left is to complete the summer semester after which she will fulfilled all of her requirements. As a result, suspension from studies (summer semester) will compel her to complete courses only next year which will result in the postponement the completion of her studies and consequently the beginning of her professional internship on the date she had planned.
9. As stated, the Student was caught with a cellular phone that was in operation during a closed book exam. There is no dispute that the Student knew very well that having a phone in her possession during the exam was prohibited. And where is this knowledge from? First of all, this is a Student who has been studying at the Interdisciplinary Center Herzliya for 4 years, she has taken tests numerous times and thus she knows the procedures and the proctor's instructions given at the beginning of the exam. It is noteworthy that in the exam under discussion in this case, the proctors noted both verbally and in writing on the classroom board that having phones during the exam is prohibited.
10. Moreover, before the Student was given approval to begin the exam she was required, as the other examinees at the Interdisciplinary Center Herzliya, to sign two different forms ("disciplinary rules for the proper process of the exam") which directly relate to manner of behavior during the exam.
11. Paragraph 6 of the first form states as follows: *cellular phones shall be turned off and placed at the front of the classroom. Having a cellular phone or operating it during an exam may lead to disqualification of the exam.*
12. The second form, which has only recently been attached as part of the procedures before beginning an exam, refers specifically to the prohibition of having a cellular phone in an exam, which states:

With my signature below I hereby approve that:

a. My cellular phone is off and at the front of the classroom.

b. I know that having a cellular phone in the exam may lead to my suspension from studies.

It is important to note that in addition to the instructions written on the second form 2 prominent pictures were added to illustrate the prohibition of having a phone during the exam.

13. Obviously the goal of these two forms are to remind the students, moments before the exam, the importance of the rules concerning behavior at exams and inter alia to ensure the integrity of the exams. Emphasis and special attention has been placed on the prohibition of having phones in

