

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 5/2026
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: **הסטודנטית**).

9.4.2026

כב' בניסן תשפ"ו

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון בתקשורת בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנטית מצויה בשלהי לימודיה באוניברסיטה והיא הואשמה **בקובלנה משמעתית** (מיום 12.10.2025), המתבססת על תלונה מפורטת של סגנית דיקנית הסטודנטים וראש מדור מלגות, **גב' גלית צבי**, מיום 6.7.2025, בנוגע לחשד כבד לצבר התנהגויות חמורות ביותר, שבבסיסן זיוף מסמכים רשמיים (מכתב התלונה, על נספחיו, נשלח לסטודנטית באי-מייל ביום 10.7.2025). לפיכך הסטודנטית הואשמה בהפרת **סעיפים 2(2) ו/או 5(2) ו/או 13(2) ו-17(2) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "**תקנון המשמעת**").

2. בשני דיונים נפרדים שנערכו בפניי בעניינה של הסטודנטית: הראשון בקמפוס במהלך יום שלישי, ה-24.2.2026 בשעה 10:00; והשני בזום (בשל המלחמה עם איראן) במהלך יום שלישי, ה-10.3.2026 בשעה 8:30¹, נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; הנציג המלומד מטעמה של הסטודנטית, **מר עפיף סבית**; הסטודנטית הנילוה בעצמה; והמתלוננת - העדה מטעם האוניברסיטה, סגנית דיקנית הסטודנטים וראש מדור מלגות, **גב' גלית צבי**².

ב. שאלת האשמה

3. אפתח בציון העובדה כי הסטודנטית הייתה למן תחילת לימודיה באוניברסיטה ועודנה גם היום מלגאית של קרן "הישג" לחיילים בודדים, המקבלת מימון מלא של כל שכר הלימוד ובנוסף מלגת קיום חודשית ע"ס 2,000 ש"ח³. יצוין, כי קרן "הישג" מקיימת שיתוף פעולה הדוק עם האוניברסיטה ומסייעת למספר סטודנטים בודדים הלומדים בקמפוס באמצעות העברות של שכר הלימוד ישירות לסטודנטים המלגאים ועל האחרונים לשלם לאוניברסיטה⁴. למרבה הפליאה, הסטודנטית לא העבירה את התשלומים (כספי המלגה) לטובת תשלומי שכר הלימוד האוניברסיטאי במשך תקופה ארוכה מאוד (שנה"ל תשפ"ד – תשפ"ה), עד שהצטבר לה חוב שכר לימוד עצום שהגיע לכ-73,000 ₪, בעקבות החוב בוצעה לה חסימת מערכת שלא אפשרה לה לקבל אישורים כלשהם מהאוניברסיטה⁵. יובהר, כי הסטודנטית עודכנה מבעוד מועד על קיומו של החוב וכי במהלך

¹ יש לציין, כי הסיבה לעיכוב בשמיעת התיק נעוצה אך-ורק בסטודנטית וברצונה להיות מיוצגת על-ידי עורכת-דין. בהמשך היא חזרה בה וביקשה את סיועה של האגודה.

² במסגרת הדיון הראשון בקמפוס השתתפה גם רושמת הפרוטוקול באנגלית, גב' פרנסיס לארו, אך לאור העובדה שהסטודנטית ביקשה לקיים את הדיון בשפה העברית לא היה צורך בסיועה הטוב של גב' לארו.

³ ראו עדותה של גב' גלית צבי בעמ' 1-2 לפרוטוקול הדיון מיום 24.2.2026.

⁴ שם. בנקודה זו הסבירה לנו גב' צבי, כי הסטודנטים שמקבלים מלגות מקרן "הישג" נהנים מתנאי תשלום מקלים, מהתחשבות במועדי התשלום של שכר הלימוד ומהעדר של כל חיוב בריביות.

⁵ בעדותה שם וכן במכתב התלונה של גב' צבי.

למעלה משנה נשלחו אליה מטעם האוניברסיטה מספר פניות בניסיון לגבות את חובה, למרבה הצער, ללא כל הצלחה. בהמשך, בתחילת שנה"ל תשפ"ה, עודכנה גם קרן "הישג" בדבר מחדליה המכוונים של הסטודנטית בכל הנוגע לשכר הלימוד.⁶ יודגש, כי למרות העובדה שהסטודנטית הייתה מודעת לחוב ועל אף התחייבותה בפני קרן "הישג" להסדיר את החוב עד לסוף חודש יוני 2025, היא לא עשתה כן מאז ועד היום ואפילו נמנעה מלשלם את חלקו.

4. בשים לב לאמור בפס' 3 לעיל, סברתי בדיון הראשון בקמפוס כי יהיה זה נכון להציע לסטודנטית לסגור את חובה העצום לאוניברסיטה, בטרם נמשיך בשמיעת התיק ונצלול לבחינת הטענות בדבר הזיוף, ולו על-מנת להראות השתדלות מסוימת מצדה למול האוניברסיטה ובעיקר על-מנת להסיר מעל הפרק את הסוגיה הבעייתית הזו שאינה מטיבה עמה. לשמחתי, הצדדים מיד הסכימו להצעתי והסטודנטית אמרה לפרוטוקול: **"אני יכולה לשלם עד השבוע הראשון של מרץ"**.⁷ לאור זאת נקבע התיק לדיון המשך לבוקרו של יום ה-10.3.2026.⁸ 'הבטחות לחוד – ומעשים לחוד', למרבה הצער, הסטודנטית לא קיימה את שהבטיחה למרות, שלפנים משורת הדין, אף ניתנה לה האפשרות לשלם את חובה בחמישה תשלומים שווים.

5. ביום שלישי, ה-10.3.2026, כפי שנקבע מראש, המשיך הדיון בזום והתמקד בשאלת אחריותה של הסטודנטית לזיוף מסמכים רשמיים, בהתאם לדבריה של העדה, גב' גלית צבי, בכתובים ובעל-פה.⁹ גב' צבי ציינה כי ביום 30.6.2025 הגיעה אל האוניברסיטה פניה מפתיעה ממנהלת תחום סטודנטים במנהל סטודנטים עולים במשרד העלייה והקליטה של מדינת ישראל. הפנייה לימדה כי הסטודנטית ביקשה סיוע כלכלי חריג ורטוראקטיבי לאור טענת האחרונה כי שירתה שירות מילואים ממושך ולא הגישה את הבקשה במועד. בעקבות זאת קיימה הגב' צבי בדיקה של הרישומים אודות שירותה הצבאי של הסטודנטית במערכת האוניברסיטאית. הבדיקה העלתה כי ביום 19.5.2024 הסטודנטית פנתה למנהל הסטודנטים והגישה אישור, בדמות טופס 3010 מצה"ל, המעיד על ביצועם של **163 ימי מילואים** בפועל במהלך מלחמת **"חרבות ברזל"**. ביום 1.7.2025 ביצעה גב' צבי בדיקה נוספת אל מול נתוני צה"ל ממנה עלה כי משך שירות המילואים שהסטודנטית ביצעה בפועל היה **45 יום בלבד** ולא כפי שהוצג על-ידה. למען הסדר הטוב הציגה גב' צבי בכתב את התאריכים שהופיעו בדיווחי קצין מילואים ראשי המועברים למוסדות האקדמיים ובמסגרתם נמצאו רשומים ע"ש הסטודנטית שירות מילואים של 19 ימים בין ה-1.11.2023 ל-19.11.2023 ושירות מילואים נוסף של 26 ימים בין ה-14.1.2024 ל-8.2.2024. לאור האמור ביום 2.7.2025 נשלחה אל הסטודנטית פניה בכתב במסגרתה התבקשה להסביר את הפער שבין המידע שסיפקה לאוניברסיטה בנוגע לימי המילואים שביצעה בהשוואה לרישומים הרשמיים של צה"ל בדבר שירות המילואים שביצעה בפועל. בתגובתה השיבה הסטודנטית כי מדובר במידע רשמי שהוציאה מהמערכת הצבאית, על כך נאמר במקורות **"סתם ולא פירש"**.

6. בהמשך מצינת גב' צבי בכתב התלונה המפורט כי ביום 3.7.2025 הגיעה פניה מאחד המרצים של הסטודנטית, מר אופיר צדקה, לפיה הסטודנטית פנתה אליו בנוגע לשירות מילואים שביצעה ואף הגישה לו

⁶ שם.

⁷ שם, בעמ' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 24.2.2026.

⁸ לאור הצפי למלחמה קרבה עם איראן נקבע מראש כי יתכן והדיון יתקיים בזום ככל שלא ניתן יהיה לקיימו בקמפוס.

⁹ הכוונה למכתב התלונה המפורט של העדה על נספחיו ולעדויות החד-משמעית לפני בשני הדיונים.

טופס 3010 לפיו שירתה שירות מילואים נוסף בין התאריכים 12.6.2025 - 28.6.2025. הסטודנטית אף הגדילה לעשות כאשר כתבה למרצה כי: **"I just got back from miluim"**. בדיקת הקובץ שהסטודנטית הגישה למרצה, שביצעה גב' צבי, העלתה חשד כבד למעשה של זיוף אישור המילואים, שכן ימי המילואים עליהם דיווחה הסטודנטית לא הופיעו ברישומי הצבא. בנוסף, בטופס שהסטודנטית שלחה למרצה הופיעו שינויי עריכה שהעידו על שינוי בתאריכים ובמועד הנפקת הטופס, לצד חוסר הלימה בין נתונים שונים בטופס עצמו. בהמשך ישיר לכך, על-פי הנחיית מנהל הסטודנטים, ביקש המרצה מהסטודנטית לפנות ישירות לרכזת המסלול שלה. אולם, לאור העובדה שבמקביל, ביום 2.7.2025, נשלח לסטודנטית מכתב מטעמה של גב' צבי ובו הוצג בפניה החשד החמור בדבר זיוף המסמך שהגישה בנוגע ל-163 ימי המילואים, הסטודנטית פנתה פעם נוספת למרצה ביום 3.7.2025 ועדכנה אותו כי: **"קרה משהו מוזר עם אותו טופס ה-3010, הוא לא תואם את האסמכתא הקונקרטית, לכן אני עתידה לשלוח את זה שוב אליה כאשר אקבל את הטופס הנכון מהמפקד שלי"** (תרגום חופשי שלי – א.פ.).

7. בנוסף לכל שתואר עד כה הוסיפה גב' גלית צבי בתלונתה המפורטת כי במהלך שנת הלימודים תשפ"ד הסטודנטית פנתה למספר מרצים נוספים בבקשה לקבל ארכות במועדי הגשה על בסיס שירות מילואים מתמשך. גב' צבי הסתפקה בהצגת שתי פניות: האחת לפרופ' טל סמואל-עזרן והשנייה למתרגל, מר ליאונד רזניק. בשתייהן הסטודנטית ציינה כי שבה זה עתה משירות מילואים - מידע שקרי שלא עלה בקנה אחד עם מועדי המילואים שביצעה בפועל.¹⁰

8. כפי שניתן ללמוד מתיאור הדברים שלעיל, המגובים בתלונתה של גב' גלית צבי על נספחיה ובעדותה הברורה והמפורטת בפני, הרי שמעבר להתעלמותה הממושכת של הסטודנטית מחובה בגין שכר הלימוד, העומד היום על כ-73,000 ₪, מתעורר חשד כבד להתנהלות שיטתית פסולה, בדמות שקרים וזיוף מסמכים, במטרה להשיג לעצמה טובות הנאה מגורמי חוץ ופנים כאחד. ייאמר מיד, כי אין כל ספק כי מדובר בצבר אירועים חמורים ביותר וכי הסטודנטית הודתה במרביתם בדיון, בלשונו של הנציג מטעמה: **"אנחנו מודים בהגשת אישור מילואים מזויף"** ובלשונה של הסטודנטית, בין היתר: **"אני מאשרת"**,¹¹ **"לגבי השיח עם המרצים זה חלקי..."** **בשנה ג' אמרתי שאני במילואים ולא הייתי במילואים, הייתי בתקופה קשה"**.¹² בהמשך אף הודתה כי קיבלה כספים מקרן "הישג" אותם לא העבירה לאוניברסיטה;¹³ ובנוסף הודתה בשליחת המסמך המזויף למשרד העלייה והקליטה.¹⁴ לכל אלה הוסיפה הסברה שלא מחזיקים מים.¹⁵

9. לאחר שמיעת הצדדים בשני הדיונים וקריאת כל החומרים הרבים שהועברו לעיוני טרם הדיון ובמהלכו, ובשים לב להודאותיה הכנות של הסטודנטית בפני, המתקבלות כאמינות וכאוטנטיות לחלוטין, הרי שעולה מסקנה מתבקשת אחת ויחידה והיא שהסטודנטית ביצעה את כל המיוחס לה – תופעה שיטתית של שקרים וזיופים במטרה להונות. התנהגות עבריינית לחלוטין, שאינה הולמת סטודנטית באוניברסיטה וחורגת באופן קיצוני

¹⁰ גב' צבי במכתב התלונה המפורט מטעמה.

¹¹ הסטודנטית בעדותה בפני בעמ' 3 לפרוטוקול הדיון מיום 10.3.2026.

¹² שם.

¹³ שם, בלשונה: **"אני מודה"**.

¹⁴ הסטודנטית בעדותה בפני בעמ' 4 לפרוטוקול הדיון מיום 10.3.2026.

¹⁵ הסטודנטית בעדותה בפני בעמ' 4 - 5 לפרוטוקול הדיון מיום 10.3.2026.

מרב הפרות המשמעת של התקנון שיודעת האוניברסיטה. לפיכך יש להרשיע את הסטודנטית בהפרתם של סעיפים 2(2); 2(5); 2(13) ו-2(17) לתקנון המשמעת.

ג. שאלת הענישה

10. לאור חומרת מעשיה של הסטודנטית עמדה הקובלת הנכבדה מטעם האוניברסיטה על עונש של הרחקה לצמיתות;¹⁶ ואילו הנציג מטעמה של הסטודנטית עמד על צבר נסיבות מקלות של שולחתו שמרביתן אינן ניתנות לפירוט מטעמי צנעת הפרט.¹⁷ ניתן רק לומר, כי מדובר בסטודנטית שהגיעה ממשפחה חרדית, עלתה לבדה ארצה, שרתה שירות סדיר משמעותי בצה"ל ואף ביצעה שירות מילואים במלחמה.
11. בטרם אצלול לסוגיית הענישה לעומקה נדרש להכריע בבקשתה של הקובלת לשלול את הצטיינותה של הסטודנטית. יוסבר כי בשנה"ל תשפ"ד הוענקה לסטודנטית תעודת הצטיינות דיון בשל הישגיה בלימודים באותה שנה. הקובלת מבקשת לבטל את הצטיינות זו משני טעמים: הראשון, הספק הקיים בדבר צדקת ההצטיינות בשל מעשיה הפסולים של הסטודנטית כבר באותה שנה (ולאחריה); השני, סטודנטית שהורשעה במעשים כה חמורים אינה ראויה עוד להחזיק בתעודת הצטיינות מטעם האוניברסיטה, כך הקובלת הנכבדה; ואילו הסטודנטית והנציג מטעמה טענו בפני כי אין כל קשר בין ההצטיינות לבין המעשים הפסולים.¹⁸ שקלתי בדבר ולטעמי, הדין עם הקובלת ומטעמיה. ההסתבכויות של הסטודנטית אינן בבחינת מעידה חד-פעמית, הסטודנטית חזרה על מעשיה במחזוריות מסוימת ולכן אין כל מנוס מפני שלילת הצטיינותה.
12. יוער, כי במסגרת תיק משמעת 11/2025 בענין סטודנט פלוני מיום 4.5.2025, נזדמן לי לדון בעניינו של סטודנט אשר הודה בהגשת אישור מילואים מזויף במטרה לקבל הקלות מהאוניברסיטה. הסטודנט הורשע ודינו נגזר להרחקה לצמיתות, תוך שנקבעו מספר קביעות חשובות הרלוונטיות גם לעניינה של הסטודנטית, ולהלן אחת מהן:

"... אחת התופעות הבזויות שנחשפנו להן באקדמיה הישראלית לאחרונה, בעיקר ככל שהמלחמה התמשכה ועדיין בעינה, נוגעת לזיוף אישורי מילואים על-ידי סטודנטים על-מנת להשיג הקלות שונות. אין כל צורך להרבות מילים בדבר גינוייה של התופעה, המשקפת מעשי תרמית וכזב חמורים מאוד בתחום ההשכלה הגבוהה, שנלווה להם קלון מיוחד. ... הדרך להתמודד עם התופעה הבזויה של זיוף שכזה היא באמצעות אמצעי משמעת אשר ישקפו ביחס ראוי את עוצמת הפגיעה בערכיה של האקדמיה הישראלית. המסר המשמעותי היחיד המתבקש לגבי סטודנט שחטא כאמור הוא הרחקתו לאלתר ולצמיתות מהלימודים."

13. אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיה של הסטודנטית, אשר במספר לא מבוטל של מקרים הפגינה התנהגות עבריינית טהורה, שאינה עולה בקנה-אחד עם הדרישות הבסיסיות של אוניברסיטת רייכמן והיא ראויה לכל גנאי ולענישה חמורה והולמת.¹⁹ לפיכך איני יכול לקחת בחשבון במקרה זה בכל הנוגע לשאלת

¹⁶ בלשונה של הקובלת הנכבדה: "העמדה שלנו היא שיש כאן צבר של עבירות מאוד חמורות, כל אחת בפני עצמה וכל שכן כולן ביחד, זה לא משהו שאפשר להקל בו ראש ואני מבקשת הרחקה לצמיתות. זו אינה יכולה להיות בוגרת של אוניברסיטת רייכמן" (עמ' 7 לפרוטוקול הדיון מיום 10.3.2026).

¹⁷ בעמ' 7 - 10 לפרוטוקול הדיון מיום 10.3.2026.

¹⁸ יש להעיר כי בסעיף 17(ג) לכתב ההגנה מטעם הסטודנטית הוצע "לשלול מהסטודנטית את תעודת הצטיינות הדיון שניתנה לה בשנת לימודיה השנייה וזאת כחלופה לעיכוב מתן התואר".

¹⁹ אין כמובן לשלול את האפשרות שבשל הרשעתו של סטודנט או הרשעתה של סטודנטית בעבירה חמורה אחת ויחידה יורחק או תורחק לצמיתות מן האוניברסיטה גם אם המדובר בכישלון הראשון של מי אשר עד להרשעתו/ה תפקד/ה ללא דופי.

ההרחקה לצמיתות את נסיבותיה האישיות של הסטודנטית ועלי לקבוע כי מן הדין להרחיק אותה משורות בוגרי האוניברסיטה לצמיתות ואלתר.

14. יודגש כי במסגרת אותו תיק משמעת 11/2025 לעיל קבעתי עוד כי:

"בכל מקרה של זיוף צריכה לעלות שאלת הצורך ברישום דבר ההרשעה והעונש שהוטל בגינה בגיליון הציונים של הסטודנט שזה עתה הורשע. זאת, על-מנת שכל מוסד אקדמי שהסטודנט ירצה להציג בפניו את גיליון הציונים שלו, ידוע ידע כי המבקש הורשע בעבירה חמורה ויכלכל את צעדיו בהתאם. יובהר כי הקובלת נמנעה מלבקש זאת במקרה שלפנינו לאור העובדה, שצוינה לעיל, כי האוניברסיטה אינה מוכנה עוד לאפשר עזיבה מרצון וכי הסטודנט שלפנינו הינו למעשה הסטודנט הראשון שבקשתו מסורבת ולכן אין זה הוגן להכביד עליו ברישום כאמור. ברם, מכאן והלאה ייאמר ויישמע כי מי שיורשע בעבירה של זיוף עלול לספוג רישום כדלקמן בגיליון הציונים שלו: "הורחק מהלימודים באוניברסיטת רייכמן לצמיתות בשל הרשעה בזיוף מסמכים" (ההדגשות במקור – א.פ.).

אין כל ספק כי שאלת הצורך ברישום דבר ההרשעה והעונש שהוטל בגינה בגיליון הציונים של הסטודנטית מחייבת בחינה קפדנית והתייחסות, כל שכן משום החומרה המיוחדת שיש בהצטרפות מעשי הרמיה החמורים של הסטודנטית. ייאמר מיד, כי שקלתי בדבר והגעתי לכלל מסקנה כי אין מקום להפעיל את הסנקציה האמורה במקרה שלפני למרות חומרתו כי רבה. להלן טעמי: הראשון, העניין כלל לא הועלה על-ידי הקובלת ולכן אף לא זכה להתייחסות הנציג מטעם הסטודנטית; הטעם השני טמון בנסיבותיה האישיות של הסטודנטית, המאפשרות להימנע מכך, הן לאור העובדה כי בשונה מנסיבותיו של הסטודנט שהורשע בתיק משמעת 11/2025 לעיל, שלא שירת כלל במילואים במלחמת "חרבות ברזל", הרי שהסטודנטית כן שרתה במילואים במלחמה (45 ימים) והן לאור היות הסטודנטית עולה חדשה, שעלתה בגפה, שרתה שירות סדיר מלא ובאמתחתה נסיבות חיים לא פשוטות שלא ניתן לפרטן מטעמי צנעת הפרט.²⁰

15. בהמשך ישיר לדברים ולמען הסדר הטוב, אבקש להזכיר כי לסטודנטית בוצעה **חסימת מערכת** שלא אפשרה לה לקבל אישורים כלשהם מהאוניברסיטה וכי **זו עדיין עומדת בעינה עד להסדרת מלוא חוב שכר הלימוד העצום של הסטודנטית לאוניברסיטה.**

16. לאור כל האמור המסקנה היא אחת - אוניברסיטת רייכמן אינה יכולה להוות יותר אכסניה אקדמית בעבור הסטודנטית, לא היום ואף לא בעתיד. לפיכך מתחייבת ומוצדקת, כאמור, הענישה החמורה ביותר שבתקנון המשמעת בדמות **הרחקה בפועל ולצמיתות ועונש זה בלבד.**²¹ עונש זה הינו העונש היחיד ההולם את חומרת המעשים והינו העונש היחיד שיש בו הן כדי להרתיע את הרבים והן כדי למנוע חלילה הישנות מקרים פליליים שכאלה בעתיד. ועוד זאת יש לומר, הסטודנטית לעולם לא תוכל לחזור ולפקוד את ספסלי הלימודים באוניברסיטה.

²⁰ יובהר, כי למרות קביעתי לפיה לאור חומרת מעשיה והישנותם, הרי שהסטודנטית אינה ראויה עוד להתחשבות בשל נסיבותיה האישיות בכל הנוגע להרחקתה לצמיתות, הרי שבכל הנוגע לשאלת רישום דבר ההרשעה מתחייב בשל עקרון המידתיות בענישה שכן לשקול את נסיבותיה וכך אכן עשיתי.
²¹ כדרישה החד-משמעית שנשמעה, כאמור, מפי הקובלת הנכבדה בעת הדיון לעניין העונש הראוי.

17. בטרם גזירת הדין מתבקש **לשבח** את מי שהביאה להגשת הקובלנה - סגנית דיקנית הסטודנטים וראש מדור מלגות, גב' גלית צבי, שרק בזכותה התקיים ההליך המשמעותי, נחשפו מעשי הזיוף החמורים ותקוותי כי נעשה צדק.

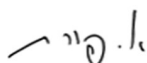
18. סוף דבר, **הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:**

(1) עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות ולאלתר. ללא שום יכולת לחזור וללמוד באוניברסיטה בעתיד.

(2) עונש של שלילת הצטיינותה של הסטודנטית שהוענקה לה בשנת הלימודים השנייה - שנת תשפ"ד, כאמור בפס' 11 לעיל. זאת, בהתאם לסעיף 3א(14) לתקנון המשמעת.

החלטה זו **תפורסם** ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.



ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary Case No. 5/2026

In the case of the student **A** – (hereinafter: **the Student**).

April 9, 2026

Decision

A. Introduction

1. The Student is studying toward her bachelor's degree in communications at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The Student is at the end of her studies at the university and was accused in **a disciplinary complaint** (dated October 12, 2025), based on a detailed complaint by the Vice Dean of Students and Head of the Scholarships Department, **Ms. Galit Zvi**, dated July 6, 2025, regarding a serious suspicion of an accumulation of very severe acts, which are based on the forgery of official documents (the letter of complaint, with its appendices, was sent to the Student by email on July 10, 2025). Therefore, the Student was accused of infracting **Sections 2(b) and/or 2(f) and/or 2(m) and 2(q) of the Reichman University Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**; the coordinator of the disciplinary committees and the registrar of the protocol in Hebrew, **Ms. Orit Leiser**; the learned representative on behalf of the student, **Mr. Afif Sabit**; the accused student herself; and the complainant – the witness on behalf of the university, the Vice Dean of Students and Head of the Scholarships Department, **Ms. Galit Zvi**¹ were present at the two separate hearings held before me regarding the Student's case: the first on campus on Tuesday, February 24, 2026 at 10:00 a.m.; and the second via Zoom (due to the war with Iran) on Tuesday, March 10, 2026 at 8:30 a.m.²

¹ The registrar of the minutes in English, Mrs. Francis Laro was also present at the first hearing which was held on campus, but in light of the fact that the Student asked to hold the hearing in Hebrew, there was no need for Ms. Laro's worthy assistance.

² It should be noted that the reason for the delay in hearing the case is only due to the Student and her desire to be represented by a lawyer. Later, she retracted her request and requested the assistance of the Student Union.

B. The Question of Guilt

3. I will begin by mentioning the fact that the Student was and still is a scholarship recipient of the "Heseg Foundation for Lone Soldiers" since the beginning of her studies at the university, who receives full funding of all tuition fees as well as a monthly subsistence stipend of NIS 2,000.³ It should be noted that the "Heseg Foundation" cooperates closely with the university and assists a number of individual students studying on campus by transferring tuition fees directly to the scholarship students and the latter should pay them to the university.⁴ Surprisingly, the Student did not transfer the payments (scholarship money) to the university for tuition payments for a very long period of time (2023-2024), until she accumulated a huge tuition debt that amounted to about NIS 73,000.⁵ It should be clarified that the Student was informed in advance of the existence of the debt and that over the course of more than a year, a number of requests were sent to her on behalf of the university in an attempt to collect her debt, but unfortunately, without any success. Later, at the beginning of the 2024-2025 academic year, the "Heseg Foundation" was also updated regarding the student's deliberate failures with regard to the tuition fees.⁶ It should be emphasized that despite the fact that the Student was aware of the debt and despite her commitment to the "Heseg Foundation" to settle the debt by the end of June 2025, she has not done so since then and has even refrained from paying its share.
4. Taking into account what is stated in paragraph 3 above, I was of the opinion at the first hearing on campus that it would be appropriate to suggest to the Student that she settle her enormous debt to the university, before we continue to hear the case and delve into examining the allegations regarding the forgery, if only in order to show some effort on her part vis-à-vis the university, and especially in order to remove from the agenda this problematic issue that is not to her benefit. To my delight, the parties immediately agreed to my proposal and the Student said for the protocol: **"I can pay by the first week of**

³ See the testimony of Ms. Galit Zvi on pp. 1-2 of the transcript of the hearing on February 24, 2026.

⁴ Ibid. At this point, Ms. Zvi explained to us that students who receive scholarships from the Heseg Fund enjoy lenient payment terms, consideration with reference to tuition payment dates, and the absence of any interest charges.

⁵ In her testimony there and in Ms. Zvi's letter of complaint.

⁶ Ibid.

March.⁷ In light of this, the case was set for a further hearing on the morning of March 10, 2026.⁸ 'Making promises versus taking actions.' Unfortunately, the Student did not fulfill her promise, despite the fact that beyond the letter of the law, she was even given the opportunity to pay her debt in five equal installments.

5. On Tuesday, March 10, 2026, as scheduled in advance, the hearing continued via Zoom and focused on the question of the Student's responsibility with reference to forging official documents, based on the testimony of the witness, Ms. Galit Zvi, in writing and orally⁹. Ms. Zvi noted that on June 30, 2025, the university received a surprising request from the Director of the Israel Student Authority in the Immigrant Students Administration at the Ministry of Aliyah and Integration of the State of Israel. The request indicated that the Student had requested exceptional and retroactive financial assistance in light of the latter's claim that she had served a long period in reserves duty and did not submit the request on time. As a result, Ms. Zvi conducted an examination of the records regarding the Student's military service in the university system. The examination revealed that on May 19, 2024, the student contacted the Student Administration and submitted a certificate, in the form of a 3010 Form from the IDF, attesting to the actual performance of **163 days of reserves** duty during the "**Iron Swords**" War. On July 1, 2025, Ms. Zvi conducted another examination against IDF data, which showed that the duration **of the Student's reserve service was only 45** days and not as she had presented. For the sake of good order, Ms. Zvi presented, in writing, the dates that appeared in the reports of the Chief Reserves Officer, that are forwarded to the academic institutions, and in that framework the number of days of reserves registered under the Student's name was found to be 19 days between November 1, 2023 and November 19, 2023, and an additional 26 days between January 14, 2024 and February 8, 2024. In light of the above, on July 2, 2025, the Student was sent a written request, in which she was asked to explain the discrepancy between the information she

⁷ Ibid., on page 3 of the transcript of the hearing on February 24, 2026.

⁸ In light of the expectation of an imminent war with Iran, it was decided in advance that perhaps the hearing would take place via Zoom if it could not be held on campus.

⁹ This refers to the witness' detailed letter of complaint with its appendices and her unequivocal testimony before me in both hearings.

provided to the university regarding the number of days of reserves duty that she had performed compared to the IDF's official records regarding her actual reserves service. In her response, the Student replied that this was official information she had extracted from the military system, for which there is a saying **"just because with no explanation."**

6. Later, Ms. Zvi notes in the detailed letter of complaint that on July 3, 2025, she received a request from one of the student's lecturers, Mr. Ofir Tzedka, whereby the Student contacted him regarding the reserves service she had performed and even submitted the 3010 Form to him whereby she had served additional reserves service from June 12, 2025 - June 28, 2025. The Student even went so far as to write to the lecturer that: **"I just got back from reserves duty"**. An examination of the file that the Student submitted to the lecturer, carried out by Ms. Zvi, raised a serious suspicion of the act of forgery of the reserves duty certificate, since the reserve days reported by the Student did not appear in the army records. In addition, the form that the Student sent to the lecturer contained editorial changes that indicated a change in the dates and date of issuance of the form, along with inconsistencies between the various data on the form itself. Immediately following this, in accordance with the instructions of the Student Administration, the lecturer asked the Student to contact her track coordinator directly. However, in light of the fact that at the same time, on July 2, 2025, a letter was sent to the Student on behalf of Ms. Zvi in which she was presented with the serious suspicion regarding the forgery of the document that she submitted regarding the 163 days of reserves duty, the Student contacted the lecturer again on July 3, 2025 and informed him that: **"Something strange happened with that 3010 form, which does not match the concrete reference, so I will send it again when I receive the correct form from my commander."** (my free translation – A.P.)
7. In addition to all that has been described so far, Ms. Galit Zvi added in her detailed complaint that during the 2020-2024 academic year, the Student approached a number of other lecturers with a request to receive extensions on the submission dates on the basis of ongoing reserve service. Ms. Zvi made do with presenting two requests: one to Prof. Tal Samuel-Azran and the other to the Instructor, Mr. Leonid Reznik. In both cases, the Student

noted that she had just returned from reserves duty – information that did not coincide with the dates of her actual reserves duty.¹⁰

8. As we can learn from the descriptions above, which is supported by Ms. Galit Zvi's complaint and appendices and her clear and detailed testimony before me, in addition to the Student's prolonged disregard of her obligation to pay the tuition fees, which currently stands at about NIS 73,000, there is a strong sense of systematic improper conduct, in the form of lies and forgery of documents, in order to obtain benefits for herself from both external and internal parties. It should be immediately stated that there is no doubt that we are dealing with an accumulation of very severe events and that the Student admitted to committing most of them at the hearing, in the words of the representative on her behalf: **"We admit to the submission of a forged reserve duty certificate"** and in the words of the student, inter alia: **"I confirm"**,¹¹ **"regarding the dialogue with the lecturers it is partial... In my third year I said I was in the reserves and I wasn't in the reserves, I was in a difficult period."**¹² Later, she even admitted that she had received money from the "Heseg" fund, which she did not transfer to the university;¹³ and she also admitted to sending the forged document to the Ministry of Aliyah and Integration.¹⁴ To all of this, she added explanations that do not hold water.¹⁵
9. After hearing the parties at both hearings and reading all of the many materials that were forwarded to me before and during the hearing, and taking into account **the Student's honest confessions before me**, which are accepted as completely credible and authentic, the one and only obvious conclusion that emerges, is that the Student committed all that is attributed to her – a systematic phenomenon of lies and forgeries with the aim of deceiving. Absolutely criminal behavior, which is inappropriate for a student at the University and extremely deviates from most of the disciplinary violations of the regulations of which the

¹⁰ Ms. Zvi in the detailed letter of complaint on her behalf.

¹¹ The Student in her testimony before me on page 3 of the transcript of the hearing on March 10, 2026.

¹² Ibid.

¹³ There, in her words: **"I confess."**

¹⁴ The Student in her testimony before me on page 4 of the transcript of the hearing on March 10, 2026.

¹⁵ The student in her testimony before me on pages 4-5 of the transcript of the hearing on March 10, 2026.

University is aware. **Therefore, the Student must be convicted of violating sections 2(b), 2(f), 2(m) and 2(q) of the Disciplinary Code.**

C. The Question of Punishment

10. In light of the seriousness of the Student's actions, the honorable complainant on behalf of the university insisted on punishment of expulsion for eternity;¹⁶ while the representative on behalf of the Student noted the accumulation of extenuating circumstances of the Student, most of which cannot be detailed for reasons of her right to privacy.¹⁷ It can only be said that this is a Student who came from an ultra-Orthodox family, who immigrated to Israel alone, served significant service in the regular IDF military, and even performed reserves duty during the war.
11. Before I delve into the issue of punishment in depth, it is necessary to decide on the complainant's **request to revoke the Student's honors status**. It will be explained that in the 2023-2024 academic year, the Student was awarded a Dean's Certificate of Excellence due to her academic achievements that year. The complainant wishes to cancel this honor for two reasons: first, the doubt that exists as to the justification of the honor due to the Student's wrongful actions already that year (and thereafter); second, a student who has been convicted of such serious acts is no longer worthy of holding a certificate of excellence from the university, according to the honorable complainant; while the Student and her representative argued to me that there is no connection between the honor and the wrongful acts.¹⁸ I have considered the matter and in my opinion, the law corresponds with the complainant and her arguments. The Student's complications are not a one-time stumble; she repeated her actions with a certain frequency, and therefore, there is no choice but to revoke her honors status.

¹⁶ In the words of the honorable complainant: **"Our position is that there is an accumulation of very serious offenses here, each in its own right and all the more so together; this is not something that can be taken lightly, and I am asking for expulsion for eternity. She cannot be a graduate of Reichman University"** (p. 7 of the transcript of the hearing on March 10, 2026).

¹⁷ On pp. 7-10 of the transcript of the hearing on March 10, 2026.

¹⁸ It should be noted that in paragraph 17(c) of the statement of defense on behalf of the Student, it was proposed that **"the Student be deprived of the Dean's Certificate of Excellence that was given to her in her second year of study, as an alternative to the postponement of the granting of the degree."**

12. It should be noted that in the framework of disciplinary case 11/2025 in the case of **Student A** dated May 4, 2025, I had the opportunity to discuss the case of a student who admitted to submitting a forged reserves duty certificate in order to receive accommodations from the university. The student was convicted and sentenced to expulsion for eternity, while a number of important rulings were made that are also relevant to this Student's case, and the following is one of them:

"... one of the most despicable emerging phenomena to which we have been recently exposed in the Israeli academia, especially as the war has prolonged and is still ongoing, concerns the forging of certificates of reserve duty by students in order to attain different leniencies. There is no need to expand in words regarding the condemnation of this phenomenon, which reflects very serious acts of fraud and deception in the field of higher education, that are accompanied by particular disgrace... The way to cope with such a despicable phenomenon of such forgery is by means of disciplinary measures that will reflect the appropriate proportion of the damage to the values of the Israeli academia. The sole disciplinary message warranted in regard to a student who committed such an offense is the immediate expulsion from his studies for eternity."

13. There is no need to elaborate on the seriousness of the Student's actions, who in a significant number of cases purely exhibited criminal behavior, which does not align with the basic requirements of Reichman University and deserves full condemnation and severe and appropriate punishment.¹⁹ Therefore, in this case, I cannot take into account the Student's personal circumstances with regard to the question of expulsion for eternity, and I must determine that it is lawful to remove her from the ranks of the university's graduates permanently and immediately.

¹⁹Of course, the possibility that due to the conviction of a Student for a single serious offense, he or she will be expelled or expelled for eternity from the university, even if this is the first fault of someone who, until his conviction, behaved flawlessly.

14. It should be emphasized that in the framework of the same disciplinary case 11/2025 above, I further determined that:

"...in any case of forgery, the question arises of the need to record the matter of the conviction and the punishment imposed for the offense on the grade sheets of the Student convicted. This, in order for every academic institution in which the student would like to study and would like to present his grade sheets, will know that the applicant was convicted of a serious offense and will plan accordingly. It should be clarified that the Complainant refrained from requesting such in the case before us in light of the fact, which was stated above, that the University is no longer willing to allow students to voluntarily leave and that the student before us is the first student whose request is denied and thus it is unfair to make it harder for him when applying as stated. However, from henceforth it is stated and voiced that anyone who is convicted of an offense of forgery may have such recorded on his grade sheets, as follows: "expelled from studies at Reichman University for eternity as a result of being convicted of forging documents". (The bold type appears in the original text – A.P.)

There is no doubt that the question of the need to record the matter of the conviction and the punishment imposed for it in the Student's transcript requires careful examination and consideration, all the more so because of the special severity of the accumulation of serious acts of deception on the part of the Student. It should be immediately stated that I have considered the matter and reached the conclusion that there is no reason to apply the said sanction in the case before me, despite its great severity. Here is my reason: First, the matter was not raised at all by the complainant and therefore did not even receive a reference from the representative on behalf of the Student; The second reason lies in the Student's personal circumstances, which make it possible to avoid this, both in light of the fact that unlike the circumstances of the Student who was convicted in the 11/2025 disciplinary case above, who did not serve in the reserves at all in the "Iron Sword" War, the Student in this case did serve in the reserves during the war (45 days) and in light of the fact that the Student was a

new immigrant, who immigrated alone, served full regular service and had difficult life circumstances that cannot be specified for reasons of her right to privacy.²⁰

15. In direct continuation of the remarks and for the sake of good order, I would like to mention that the Student **has been blocked by a system**, which does not allow her to receive any approvals from the university and that **this will remain in place until the Student's huge tuition debt to the university has been settled**.
16. In light of all of the above, the conclusion is the same – Reichman University can no longer serve as an academic hostel for the Student, neither today nor in the future. Therefore, as stated, the most severe punishment in the disciplinary regulations is required and justified in the form **of actual and permanent expulsion and this punishment only**.²¹ This punishment is the only punishment that is appropriate in light of the severity of the acts and is the only punishment that can both deter the public and prevent the heaven forbid recurrence of such criminal cases in the future. Moreover, it must be declared that the Student will never be able to return to the university benches.
17. Prior to the sentencing, I would like to **commend** the person who led to the filing of the complaint – the Vice Dean of Students and Head of the Scholarships Department, Ms. Galit Zvi, thanks to whom the disciplinary proceedings took place, the serious acts of forgery were exposed and my hope is that justice was done.
18. Finally, **I hereby impose the following penalties on the student:**
 - (3) **Punishment of permanent and immediate expulsion from studies. Without any ability to return to study at the university in the future.**

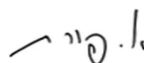
²⁰ It should be clarified that despite my determination that in light of the severity of her actions and their recurrence, the Student is no longer worthy of consideration of her personal circumstances with regard to her permanent expulsion, with regard to the question of recording the conviction, it is necessary due to the principle of proportionality of the punishment to consider her circumstances, and I have indeed done so.

²¹ As an unequivocal demand that was heard, as stated, by the honorable complainant during the hearing regarding the appropriate punishment.

- (4) **Penalty of revoking the student's excellence that was awarded to her in the second year of her studies – 2023-2024**, as stated in paragraph 11 above. This is in accordance with Section 3A(14) of the Disciplinary Regulations.

This decision **will be published** without mentioning the Student's name or any other identifying details.

The right to appeal to the Appeals Committee, *through Ms. Shir Peer*, within 30 days, as stated in Section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
The Disciplinary Officer