

The English version of this Decision immediately follows

יג' בכסלו תשפ"א
29 בנובמבר 2020

תיק משמעת מס' 11-2020
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

א. מבוא

1. הנילון לומד לקראת תואר ראשון במנהל עסקים במרכז הבינתחומי הרצליה (להלן: "**הסטודנט**"). הסטודנט הואשם **בשתי קובלנות משמעתיות נפרדות**, המתייחסות **לשתי בחינות בשני קורסים שונים** (להלן: "**הקורס הראשון**" ו- "**הקורס השני**").
2. הקובלנות מתבססות על **שתי תלונות** של מרצה במרכז הבינתחומי (להלן: "**המרצה**"), לגבי הונאה בבחינה ו/או בהפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה, בשני קורסים שונים, שניהם בהנחיית המרצה המלומד.
3. לפיכך הסטודנט הואשם **פעמיים** בהפרת **סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי** (להלן: "**תקנון המשמעת**").
4. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום רביעי, ה-7.10.2020 (בשעה 10:30), בהיוועדות חזותית בשל משבר הקורונה (בהסכמת הכול), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; **גב' שיר פאר** - משקיפה מטעם הבינתחומי; **המרצה** - המתלונן, **מר מתן פטמן** - משקיף מטעם אגודת הסטודנטים והסטודנט עצמו, שיוצג על-ידי הנציגה, **גב' מיכל אזוגי**.

ב. שאלת האשמה

5. אבקש לפתוח בקובלנה המתייחסת להעתקה בבחינה בקורס הראשון. כבר בתחילת הדיון ביקשה הגב' אזוגי הנכבדה, בשם הסטודנט, להודות בנטען בקובלנה בקשר לאותה בחינה. לאחר מכן, אף הסטודנט בעצמו הודה באומרו: "**בקורס הראשון, אני מודה שהשויתי תשובות בסוף המבחן, כשראיתי שהתשובות שונות, לא ידעתי שהמרצה שינה נתונים, אני מודה שעשיתי את זה, יש לי חשש במבחנים, תמיד אני מקבל באזור 70 ויכול להגיע ל-80**" (עמ' 2 לפרוטוקול).
6. לאור הודאתו של הסטודנט בהעתקה בבחינה בקורס הראשון, מצאתי **להרשיעו** בהתאם לקובלנה **בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת** - הונאה בבחינה.
7. כפי שהבהרתי לסטודנט מיד לאחר הודאתו באשמה, **יש לזקוף לזכותו של הסטודנט את העובדה כי נטל אחריות מלאה על מעשיו הפסולים ואף פרט בכנות את שעשה והמשיך והסביר מדוע עשה כן**.
8. אשר לקובלנה לעניין הבחינה בקורס השני. תחילה נשמע **המרצה המלומד**, שהסביר כי קיימות **שתי אינדיקציות המלמדות, לדעתו, על העתקה בנוגע לשאלה שבמוקד: הראשונה, העובדה שהסטודנט פתר את**

אותה שאלה בשיטה שלא נלמדה בקורס ומייתרת בעצם את השיטה שנלמדה בקורס במשך כשלושה שבועות ועשה כן באופן שגוי (להבהיר מדובר, בין היתר, בנוסחה מסוימת שלא נלמדה ולא הועתקה נכון) (עמ' 4 לפרוטוקול). המרצה תוהה מדוע שסטודנט יעשה כדבר הזה (שם, בעמ' 6). **האינדיקציה השנייה** היא העובדה שהמספרים והפעולות שביצע הסטודנט היו צריכים להיות אחרים, כך שפעולת ההעתקה מהמקור שממנו נלקחו אותם נתונים הייתה שגויה (שם, בעמ' 4). **בשלב זה הציע המרצה לסטודנט להסביר כיצד פתר את השאלה.** הסטודנט הסכים ופתח בהסבר כי לא נאמר שאסור לפתור את השאלות בדרכים שלא נלמדו בקורס וכי הוא **נעזר באחיו** שלמד אותו את הדרך האחרת שיישם בבחינתו וכי בבחינה עצמה **עבד עם מחברת טיוטה שכבר אינה בידיו וכי כל מחדלו מסתכם בכך שלא העתיק נכון מהטיוטה**, תופעה, אשר לטענת הסטודנט, שכיחה אצלו. **בתגובה לדברים ביקש המרצה להדגיש כי הוא לא השתכנע** וכי הוא עומד על דעתו שמדובר בעשייה פסולה מצד הסטודנט. **לדעת המרצה, מדובר בהעתקה לא נכונה מאדם אחר** (שם, בעמ' 6). המרצה ביקש להדגיש, כי לא יכול להיות שהסטודנט העתיק ממחברת הטיוטה עם כ-10 שגיאות (שם, בעמ' 11); ואילו, **הסטודנט ובאת-כוחו המלומדת עומדים על כך שלא מדובר בכל מעשה פסול מצד הסטודנט.** בלשונה של הנציגה המלומדת: **"דווקא זה שהוא העתיק את הנוסחה לא נכון, זה מעיד על העובדה שהוא לא העתיק אותה"** (מאחר - א.פ.) (שם, בעמ' 7) ובמקום אחר: **"אני חושבת שסטודנט שרוצה להעתיק הוא יעשה את זה בצורה מסודרת. זה עוד משהו שיכול להעיד על כך שהעתיק ממחברת טיוטה"** (שם בעמ' 12). לקראת סופו של הדיון הציעה הגב' שקד בטובה לסטודנט לנסות שוב להסביר את הפתרון שכתב ולהשיב למספר שאלות של המרצה **בעניין זה בלבד** (שם בעמ' 12). הסטודנט הסתייג, שכן לטענתו, עברו כחודשיים מאז הבחינה ולכן כנראה שלא יעלה בידו לזכור את החומר, שהרי מדובר במבחן במתמטיקה (שם, בעמ' 13 - 14). למרות ההסתייגות הראשונית מצד הסטודנט לבסוף הוא התרצה ונוהל שיח-ושיג בינו לבין המרצה שבמהלכו, למרבה הצער, לא עלה בידי הסטודנט להסביר את דרך הפתרון שלו ולעורר ספק בעמדת המרצה כי מדובר במעשה העתקה פסול.

9. לאחר הדיון אפשרתי לסטודנט ולבאת-כוחו המלומדת, גב' מיכל אזוגי, **השלמת טיעון בכתב.** במסגרת זו חזרו השניים על עמדתם כי הסטודנט **"עומד על חפותו, מאמין בדרכו, ובשום שלב במהלך הוועדה לא הביע ספק בגרסתו"** (שם). בהמשך הציגו השניים **שלוש סיבות המקימות לדעתם ספק** בנוגע למעשי הסטודנט. הסיבה הראשונה היא העובדה כי הסטודנט הינו בעל לקויות למידה ומשתמש באופן קבוע בדפי טיוטה. כך גם היה הפעם, לדברי השניים, ולכן הגיוני שההעתקה השגויה הייתה מדפי הטיוטה ונבעה מהלחץ בו היה נתון במהלך הבחינה. הסיבה השנייה היא ההנחה כי סטודנט שיוזע כי הבחינה שלו הינה מועתקת יכין את עצמו לקראת הדיון המשמעותי ואילו במקרה שלפנינו הסטודנט לא עשה כן ו"הסיבה לכך היא שהיה בטוח במאה אחוז אחוזים בחפותו ובאמת שלו, שלא דמיין תרחיש בו יתקל כפי שהתרחש" (שם). הסיבה השלישית והאחרונה היא כי הסטודנט הבין מהמרצה כי יעלה בידו לגשת למבחן נוסף במועד מיוחד בקמפוס בנוכחות משגיחות לטענת הסטודנט ובאת-כוחו, עצם ההצעה של המרצה לקיים מבחן נוסף בקמפוס מעידה על כך המרצה סבר שמדובר במעשה בעל סף חומרה נמוך וכי הראיות אינן מספיקות להרשעה, כך השניים (שם). בהמשך השלמת הטיעון הובאה התייחסותו של הסטודנט עצמו אשר ביקש להבהיר כי בסיום הדיון הרגיש שסירבו להשיב במקום על השאלה שהמרצה הפנה אליו הזיק לעניינו, כי הוא מבקש להסביר שיש לו בעיות של ריכוז ו"שליפה", כפי שאובחן בממצאי בדיקה, כי הוא מתקשה להתמודד עם "התקלה", הדורשת חשיבה מהירה, וכי הוא בדרך כלל טועה בתשובותיו, **"ובמיוחד הפעם כאשר החלק שעליו נשאלתי לא הוצג במלואו משום ששורות אלה לא הועברו מדף הטיוטה לדף פתרון הבחינה.** כאמור, איני מסוגל, לאחר חודשיים ללא תרגיל, להתמודד עם

שאלות מתמטיקה בצורה אגבית (שם). עוד ציין הסטודנט, כי אם המרצה רוצה בכל זאת לבחון אותו על הכתוב במבחנו הרי שהוא מסכים לכך וכי יכין את עצמו מראש. בסיום הדברים הציג הסטודנט **נסיבות אישיות כלל לא פשוטות**, הידועות לצדדים ולי, ואשר אבקש שלא לפרטן על-מנת שלא לפגוע בצנעת הפרט ולמען שמירת האנונימיות של ההליך המשמעותי.

10. הקשבתי לדברים בקשב רב, קראתי את כל החומרים שבתיק, לפני הדיון ולאחריו (כולל תגובת הסטודנט והנציגה מטעמו בהמשך לדיון, במסגרת השלמת טיעון בכתב, שהוצגה בפסקה 9 שלעיל), ושאלתי את הצדדים שאלות הבהרה שונות. לבסוף, הגעתי למסקנה כי התלונה לעניין הבחינה בקורס השני הוכחה ברמת ההוכחה המתבקשת בתיק משמעותי, המתייחס לאישום חמור של הונאה בבחינה. דהיינו, תלונה זו הוכחה מעבר לכל ספק סביר. להלן אפרט את שהביאוני למסקנה זו.

11. אין כל ספק, כי הבחינה של הסטודנט בקורס השני מקימה חשד המדובר בעד עצמו בדבר עשייה פסולה מצד הסטודנט. החשד הוסבר על-ידי המרצה המלומד, תוך הבהרה כי בדיקת הבחינות הייתה אנונימית וכך גם הבחינה הייתה אנונימית, ללא שם או פנים. בהמשך ישיר לכך, פרט המרצה את החשד בצורה משכנעת ביותר ואפשר לסטודנט לנסות ולשכנע אותו כי לא מדובר במעשה פסול, כפי שהבחינה נוטה ללמד. למרבה הצער, הסטודנט לא עמד בנטל להוכיח את צדקת דרכו. הסטודנט לא הצליח להסביר כיצד הוא פתר את השאלה שבמחלוקת. חלף זאת, הסטודנט טען כי השיטה שלפיה פתר את השאלה, שיטה שלמד מאחיו, הרבה יותר קלה לו וכי הוא נלחץ מבחינות וכי מחברת הטיוטה שבה נעזר ואשר יכולה הייתה להוכיח את דבריו, לצערו, כבר אינה בידיו יותר (שם בעמ' 9). בהמשך הדיון, כשהוצע לסטודנט פעם נוספת, לפני משורת הדיון, לנסות ולהסביר את הכתוב בבחינתו הוא תחילה הסתייג ולאחר מכן, כשלבסוף הסכים לכך, הסטודנט שוב לא צלח לעורר ולו ספק קל בצדקת דרכו. כפועל יוצא מכך, התמונה המצטיירת לעיני מלמדת על ראיות נסיבתיות חזקות ביותר המובילות למסקנה חד-משמעית בדבר מעשה פסול של העתקה, וזאת ללא כל צל של ספק. להדגיש, מקובל כי סטודנט המתבקש להסביר את הפתרון של בחינתו שלו במבחן כמותי יוכל לעשות כן, כאשר הבחינה עצמה הינה לנגד עיניו, אפילו חלפה תקופה של כחצי שנה מאז הבחינה, כל שכן כאשר מדובר בתקופה של חודשיים. עוד לציין, העובדה שמחברת הטיוטה אינה בידי הסטודנט הינה מחדל הנזקף לחובת הסטודנט, שאינו מאפשר לו ולו ראשית ראיה להוכחת טענתו. כך גם טענתו של הסטודנט כי לא הכין את עצמו לקראת הדיון בכל הנוגע לכתוב בבחינה כי האמין בחפותו. הוא שנאמר, לא נדרשה כל הכנה מצד הסטודנט על-מנת שיעלה בידו להסביר את שכתב בבחינה. לא מדובר בשום "התקלה" אלא בהסבר פשוט ומתבקש אודות הכתוב בבחינה שנכתבה על-ידי הסטודנט. לסיום אומר, כי העובדה שהמרצה הציע לסטודנט להיבחן שוב בקמפוס בטרם התברר כי קיימת תלונה נוספת כלפי הסטודנט אינה מלמדת על חומרה פחותה של המעשה ו/או התלונה אלא מלמדת על האפשרות להציע הסדר טיעון במקום בו קיימת תלונה אחת בלבד. למרבה הצער, בעניינו של הסטודנט נתקבלו שתי תלונות משמעותיות. סוף דבר כראשיתו, הסטודנט ובאת-כוחו המלומדת לא הצליחו לעורר ולו ספק סביר ואין לי אלא לומר כי אני שלם עם קביעתי, בפסקה 10 דלעיל, כי התלונה הוכחה כדבעי ומצר על כי הסטודנט לא צלח לעורר ספק באשמתו.

ג. שאלת הענישה

12. כאמור, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנט בהעתקה בבחינה בקורס הראשון על-פי הודאתו ובנוסף להרשיעו בהעתקה גם בבחינה בקורס השני לאחר קיום דיון הוכחות ארוך וקבלת תגובה בכתב. כעת יש לדון בשאלת העונש ההולם.

13. **הקובלת הנכבדה** מצידה מדגישה לזכותו של הסטודנט את לקיחת האחריות המלאה לגבי הבחינה בקורס הראשון ומנגד מדגישה כי מדובר בשתי קובלנות המתייחסות להעתקה בתקופה שבה הבחינות מתקיימות באמצעות תוכנת הזום, על כל המשתמע מכך. לפיכך הקובלת המלומדת עומדת על עונש של הרחקה בפועל, לפי שיקול-דעת הממונה על המשמעת, וכן על פסילת שני הקורסים.

14. גב' מיכל אזוגי, הנציגה המלומדת מטעם הסטודנט, מבקשת להסתפק בעונשים של הרחקה על תנאי; פסילת שני הקורסים ו-50 שעות שירות למען הקהילה. הגב' אזוגי מבקשת להדגיש את ההודאה בקובלנה האחת ואת עמדתה כי הקובלנה השנייה, בנוגע לבחינה בקורס השני, אינה חד-משמעית וכי קיים ספק בעניינה. עוד התבקשתי לשקול לעניין העונש המתאים את אותן נסיבות לא פשוטות איתן מתמודד הסטודנט מזה זמן רב, כפי שאלה פורטו על ידו בכתב ושלגביהן אין כל חולק.

15. שקלתי את ההודאה בקובלנה הראשונה, את חומרת המעשים ואת הנסיבות האישיות, הלא פשוטות, מנת-חלקו של הסטודנט, תוך הכרה בענישה המתחייבת בתקנון המשמעת והחלטתי להימנע מלהפעיל ענישה מעבר לזו המתחייבת בתקנון המשמעת שהינה ענישה משמעותית.

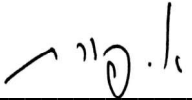
16. פועל יוצא הנני מטיל על הסטודנט את העונשים הבאים (מן הכבד אל הקל):

- (1) בשל היותו סטודנט בשנה האחרונה ללימודים, עונש של עיכוב בקבלת אישור על סיום חובותיו האקדמיים ללימודי התואר ו/או כל תעודה המעידה על סיום לימודיו, למשך שמונה חודשים. העיכוב ייכנס לתוקף ביום שבו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים לתואר במלואם.
- (2) הרחקה על-תנאי מהלימודים למשך שני סמסטרים בגין כל עבירה משמעתית שאינה טכנית ועניינה בהונאה. העונש המותנה יעמוד בתוקפו עד לסיום תקופת הבחינות של סמסטר א' - תשפ"א; ואילו למן סמסטר ב', יהיה העונש המותנה עיכוב של שנתיים בקבלת התואר בגין כל עבירה משמעתית שאינה טכנית ועניינה בהונאה.
- (3) פסילת שני הקורסים.

ד. סוף דבר

17. כאמור, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנט בגין שתי הקובלנות ולהענישו כאמור בסעיף 16.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר. זכות ערעור כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.


ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

7. As I explained to the student immediately following his admission, **the Student should be credited with the fact that he took full responsibility for his illegitimate actions and even sincerely detailed what he did and continued to explain why he did it.**

8. **Regarding the complaint concerning the exam in the second course**, first the **scholarly lecturer** was heard. He explained that there are **two indications, which, in his opinion, show that there was cheating regarding a question that is the focus: the first**, the fact that the student solved the question with a method that was not taught in the course and actually obviated the method learned in the course for about three weeks and did so incorrectly (to clarify, this involves inter alia a certain formula that was not taught and was not copied correctly) (p. 4 of the protocol). The lecturer wonders why the Student would do something like that (ibid, p. 6). **The second indication** is the fact that the numbers and the steps that the Student took needed to be others, so that copying from the source from which he copied the data was incorrect (ibid, p. 4). **At this stage the lecturer suggested to the Student that he explain how he solved the question.** The Student agreed and began by explaining that it was not stated that it is forbidden to solve the questions in different ways than those taught in the course and **he received help from his brother** who taught him a different way which he applied on the exam itself in which he **used a draft notebook that is no longer in his possession**, and **his only fault was that he did not correctly copy from the draft notebook**, which according to the Student is common for him. **In response to this the Lecturer asked to emphasize that he is not convinced** and he remains with his belief that this is an illegitimate act on the part of the Student. **In the Lecturer's opinion, this is a case of copying from a different person** (ibid, p. 6). The Lecturer asked to emphasize **that it is impossible that the Student incorrectly copied from the draft notebook with 10 mistakes** (ibid, p. 11) and **the Student and his learned representative insist that that this was not an illegitimate act on the part of the Student.** In the words of the learned representative: **"actually the fact that he copied the formula incorrectly testifies to the fact that he did not copy it (from another – A. P.)"** (ibid, p. 7) and in another place: **"I believe that a student who would like to cheat will do so in an organized manner. This is another thing that is evidence that he copied from a draft notebook"** (ibid, p. 12). Towards the end of the hearing **Ms. Shaked kindly suggested that the Student try again to explain the solution and answer several of the Lecturer's questions regarding this matter only** (ibid, p. 12). The student expressed his reservation because he argued that two months had passed since the exam and thus he would not remember the material as this is mathematics (ibid, pp. 13-14). Despite his reservations in the beginning, the Student agreed in the end and a dialog was held between the lecturer and the student, and unfortunately **the student was unable to explain the method of his solution in order to raise doubt regarding the lecturer's version that this is an illegitimate act of cheating.**

9. After the hearing I allowed the Student and his learned representative, Ms. Michal Azogi, to **supplement arguments in writing.** In this framework the two repeated their position that the Student **"insists on his innocence, believes in his way and**

at no stage during the committee did he waver with reference to his version (ibid). Later the two presented **three reasons in their opinion that there is doubt** regarding the acts of the Student. **The first reason** is the fact that the Student suffers from learning disabilities and uses draft pages on a regular basis. According to the two this was the case this time as well, and thus it is logical that the **incorrect copying was from the draft pages and stemmed from the pressure** he was under during the exam. **The second reason** is the presumption that a **student who knows that his exam is copied would prepare himself for the disciplinary hearing** and in the case before us the Student did not do so and **"the reason is that he was one hundred percent sure of his innocence and his truth, that he did not imagine that he would find himself in a scenario like what had happened"** (ibid). **The third and last reason** is that the Student **understood from the lecturer that he would be able to retake the exam on a special date on campus with the presence of proctors**. According to the Student and his representative, the mere proposal of the lecturer to retake the exam on campus testifies to the fact that the lecturer believed that this is a case of the least severity and that the evidence is not sufficient to convict, according to the two (ibid). Further in the completion of the arguments there was reference of the Student himself who asked to clarify that he felt that his refusal to answer the question posed by the lecturer on the spot was damaging to his case, and he asked to explain that he has problems concentrating and retrieving as diagnosed in test results that he has difficulties coping with "trip-ups", that requires quick thinking and he usually gives incorrect answers, **"especially this time when the part I was asked about was not presented in full because the lines were not completely copied from the draft page to the test solution page. As stated, I am not capable of coping with math questions incidentally, after two months, without practicing"** (ibid). The Student also mentioned that if the Lecturer still wants to test him about what is written on his exam he agrees to do so because he will prepare in advance. In conclusion the Student presented **complex personal circumstances**, which are known to the parties, which I will not detail here in order to preserve his privacy and to maintain anonymity in the disciplinary process.

10. I carefully listened to the statements, read the material in the file, before and after the hearing (including the response of the Student and the representative on his behalf after the hearing, in the framework of supplementary arguments in writing, presented in paragraph 9 above) and I asked the parties different questions for clarification. **In the end I came to the conclusion that the complaint regarding the exam in the second course was proven with the level of proof necessary in a disciplinary case, that refers to the severe accusation of cheating on an exam. That is, this complaint was proven beyond reasonable doubt. Below I will detail how I came to this conclusion.**
11. There is no doubt, that the exam of the Student in the second course arouses **suspicion that speaks for itself regarding the illegitimate act of the Student**. The suspicion was explained by the scholarly Lecturer, while clarifying that checking the exam was done anonymously, without the name or face. Directly following this, **the Lecturer detailed the suspicion in the most convincing manner and gave the student the opportunity to convince him that this is not**

a case of an improper act, which the exam tends to demonstrate. Unfortunately, the **Student did not meet the burden of proving the rightfulness of his way**. The Student did not succeed in explaining how he solved the question under dispute. Moreover, the Student claimed that the method with which he solved the question, a method he learned from his brother, is much easier for him and he was under pressure due to the exam and the draft notebook that he used could have proved his statements, but, to his regret, he no longer has it in his possession (ibid, p. 9). Later in the hearing, when the Student was given an additional opportunity, **once again the Student was unable to arouse even the slightest doubt in the righteousness of his way**. Consequently, **the picture that is painted before us shows the strongest circumstantial evidence that leads to the unequivocal conclusion of the illegitimate act of cheating, and that is without any doubt**. It should be emphasized that **it is customary that a Student who is asked for an explanation of a solution on his exam, on a quantitative exam, should be able to do so, when the exam is in front of him, even if half a year has passed since the exam, and especially if only two months have passed**. It is also noteworthy **that the fact that the draft notebook is not in the possession of the Student is a fault of the Student**, which does not allow him to provide even initial proof of his claim. Likewise regarding the Student's claim that he did not prepare himself for the hearing with reference to what was written on his exam because he believed in his innocence. As stated, **no preparation is needed on the part of the Student to explain what he wrote on the exam**. This is not a case of a "trip-up" but rather a simple explanation required about what was written on the exam that was written by the Student. In conclusion I will say that the fact that the Lecturer offered the Student to retake the exam on campus before it was clear that there was another complaint against the Student does not indicate a less serious act and/or complaint but rather shows **the possibility of offering a plea bargain when there is only one complaint**. Regretfully, in the case of the student two disciplinary complaints were filed. **In conclusion, as at the beginning**, the Student and the learned representative did not succeed in arousing even reasonable doubt and I can only say that I am completely certain about my determination, in paragraph 10 above that the **complaint was unequivocally proven** and unfortunately the Student did not succeed in arousing doubt about his guilt.

c. Question of Punishment

12. As stated I decided that the Student should be convicted of cheating on an exam in the first course based on his admission and in addition convicted of cheating also on the exam in the second course after a long evidentiary hearing and receiving a written response. Now the question of the appropriate punishment should be discussed.
13. **The honorable complainant** on her part emphasized the credit due to the Student for taking full responsibility regarding the exam in the first course and in contrast emphasized that **this is a case of two complaints that relate to cheating during a period in which the exams are held by means of the Zoom program, with all that it entails**. Thus, the learned complainant insists on **punishment of**

suspension at the discretion of the Disciplinary Officer and disqualification of the two courses.

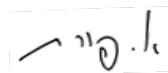
14. Ms. Michal Azogi, **the learned representative of the Student**, requests that **conditional suspension, disqualification of the two courses and 50 hours of community service be sufficient**. Ms. Azogi asks to emphasize the admission in the first complaint and her position that the second complaint, concerning the exam in the second course, is not equivocal and there is doubt in this matter. I was also asked to **consider the appropriate punishment that would suit the complex circumstances with which the Student has been coping for a long time**, as detailed by the Student in writing, of which there is no dispute.
15. **I took into consideration the admission in the first complaint, the severity of the acts and the complex personal circumstances of the Student while recognizing the required punishment under the Disciplinary Regulations and I decided to refrain from imposing punishment beyond the punishment required by the Disciplinary Regulations which is significant punishment.**
16. Consequently I am imposing the following punishment on the Student (from the more severe to the more lenient):
 - (1) Since the Student is in his final year of studies, punishment of postponement in the receipt of certification of completion of his academic requirements in his studies towards his degree and/or any document testifying to the completion of his studies, for a period of eight months. The postponement will take effect on the date upon which the Student shall complete all of his academic requirements in full.
 - (2) Conditional suspension from studies for a period of two semesters for any disciplinary offense which is not technical and concerns deceit. The conditional suspension shall remain valid until completion of the exams period of the first semester of 2020-2021 academic year/the conditional punishment is postponement of two years of receiving the degree for any disciplinary offense that is not technical and concerns deceit.
 - (3) Disqualification of the two courses.

d. Conclusion

17. **As stated, I decided to convict the Student with reference to both complaints and the impose punishment as stated in paragraph 16.**

This decision shall be publicized without naming the Student or providing any other identifying detail.

Entitlement to appeal as stated in clause 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr Assaf Porat
Disciplinary Officer