

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 42/2008

בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: "הנילונה" ו/או "הסטודנטית").

11.11.2008

יג' בחשון תשס"ט

החלטה

1. הנילונה הינה סטודנטית השנה השנייה לממשל בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי (להלן: "הסטודנטית").

2. הסטודנטית הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 1)2, 6)2, ו 11)2 – (17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"), בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית (להלן: "העבודה") שהוגשה על-ידה בקורס "Introduction to Political Theory", הועלה חשד על-ידי המרצה, גב' איריס נחום (להלן: "המרצה"), כי הסטודנטית לא שמרה על הנחיות המרכז הבינתחומי לעניין כתיבת עבודות בית בכלל ולעניין כללי הציטוט האחיד בפרט.

3. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת וגב' דבי ג'ואל, רושמת הפרוטוקול באנגלית, ביום שלישי, ה – 11 לנובמבר 2008, יג' בחשון תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, שחזרה על האישום בהפרת הוראות והסטודנטית בעצמה.

4. במסגרת הדיון הסטודנטית הסבירה כי הגישה בטעות באמצעות המייל נוסח לא סופי של העבודה (טיוטה) וכשגילתה את הטעות שלחה מייד מייל אל המרצה, אך האחרונה לא הסכימה לאפשר לה להגיש נוסח נוסף. ניסיון של הסטודנטית לאתר את אותו המייל לא צלח. אולם, מצאתי להאמין לדברי הסטודנטית, אשר הציגה לפני אף את שני הנוסחים (שהיו בתיק הדיון) וחזרה על גרסתה מיום 10 ביוני 2008 (מייל אל גב' שקד). בסופו של דבר הסטודנטית הודתה בהפרת הוראות.

5. לאור הודאתה של הסטודנטית באשמה ובנסיבות המיוחדות של המקרה ולבקשת הקובלת, מצאתי להרשיע את הסטודנטית בביצוע עבירה על סעיף 1)2 לתקנון המשמעת.

6. הקובלת הנכבדה ציינה כי בנסיבות המקרה, לאור פנייתה של הסטודנטית אל המרצה מייד עת גילתה את הטעות, היא מבקשת להסתפק בעונש של אזהרה בלבד. אשר לפסילת העבודה או הגשת עבודה חלופית, העניין נתון לשיקול-דעת המרצה.

7. בסיכומו של דבר, מצאתי כי הסטודנטית הבינה את טעותה, נטלה אחריות מלאה והביעה חרטה. כמו כן, לאור הנסיבות המיוחדות של המקרה שתוארו לעיל, הנני מקבל את עמדת הקובלת ומטיל על הסטודנטית עונש של אזהרה בלבד.

כאמור, **פסילת העבודה או קבלת עבודה חלופית, נתונה לשיקול-דעת המרצה הנכבדה.**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 42/2008

In the Matter of the **Accused Student** (Hereinafter: "**The Respondent**" and/or "**The Student**")

November 11, 2008

Decision

1. The Respondent is a second year student (hereinafter: "**The Student**") at the School of Government of The Interdisciplinary Center.
2. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**). After checking the homework submitted in the course "**Introduction to Political Theory**", the Lecturer, Ms. Iris Nahum (hereinafter: "**The Lecturer**"), raised suspicion that the Respondent did not follow the instructions of the Interdisciplinary Center for writing homework assignments in general and rules of uniform citation in particular.
3. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked who repeated the accusation of breach of the rules and the Student representing herself were heard during the hearing held before me, in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee and Ms. Debbie Joel, who recorded the protocol in English, on Tuesday, the 11th of November 2008, the 13th of Heshvan 5769.
4. During the hearing the Student explained that she sent a draft of the paper by email instead of the final version and as soon as she discovered the mistake she immediately sent an email to the Lecturer who did not agree to let her submit the final version. The Student did not succeed in her attempt to find that same email message. Nonetheless, I believe the Student, who presented both versions (which were in the case file) and she repeated her version of the 10th of June 2008 (the email to Ms. Orly Shaked).
In conclusion the Student admitted to breaching the instructions.
5. **In light of the Student's admission and as per the Complainant's request, I have decided to convict the Student of the offense under clause 2(a) of the Disciplinary Code**
6. The Honorable Complainant noted that under the circumstances and in light of the fact that the Student immediately contacted the Lecturer as soon as she discovered the mistake she requests that we impose punishment of a warning only. As for disqualification of the paper, she has asked that this matter be left to the discretion of the Lecturer
7. In summation, I found that the Student understands her mistake, has taken full responsibility for her actions and has expressed her regret. Also in light of the circumstances of the incident described herein, I accept the Complainant's viewpoint and impose punishment of only a warning.

As stated, **disqualification of the paper or receiving a different paper in exchange** is left to the discretion of the honorable Lecturer.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline