

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 28/2007

בעניין סטודנט פלוני - הנילון וסטודנטית אלמונית - הנילונה

30.08.2007

החלטה

הנילונים הינם אח ואחות, סטודנטים שנה א' בבית הספר הבינלאומי לממשל. הנילונים הואשמו בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שהעתיקו ביניהם עבודת בית אשר הוגשה בקורס "Introduction to Political Theory".

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת, הנילונים ונציגת אגודת הסטודנטים.

הנילון הודה כי במהלך חופשה משפחתית בחו"ל העתיק מהנילונה, אחותו, את עבודת הבית בקורס. לטענתו לא היו ברשותו אמצעים טכניים כדוגמת אינטרנט הנדרשים לביצוע העבודה. הנילונה טוענת כי לא ידעה על פשר העתקת העבודה והנילון מאשר עמדה זו.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו הוגשו שתי עבודות כמעט זהות. משקל העבודות בציון הסופי בקורס מהווה 20%. לאור עדויות אין לי אלא להסיק כי הנילון ביצע עבירת העתקה מהנילונה וכי גם אם הנילונה לא הייתה מודעת נראה כי לאור יחסי הקרבה ביניהם ולאור העובדה שהשתתפו בנסיעה משפחתית הייתה צריכה להיות מודעת לאפשרות כזאת.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילון בעבירה של הונאה לפי סעיפים 2 (4), 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס.

2. הרחקה בפועל מלימודים במרכז הבינתחומי למשך סמסטר אחד (סמסטר א' לשנת הלימודים תשס"ח).

לנילון ניתנת הזכות לערער על החלטה זו בפני ועדת הערר בתוך 30 יום מיום מסירת ההחלטה לידי.

באשר לנילונה הנני מזכה אותה מאישומים לפי סעיפים 2 (5), 2 (6), 2 (11), ו-2 (17), מרשיע אותה בעבירה על סעיף 2 (4) ומורה כי תיפסל עבודתה והיא תתבקש על ידי המרצה להגיש עבודה חלופית.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמם של הנילונים.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 28/2007

In the Matter of Student A and Student B (Hereinafter "The Respondents")

August 30, 2007

Decision

The Respondents, brother and sister, are freshmen at the International School of Government. The Respondents have been accused of offenses according to clauses 2(d), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for copying from one another on the homework assignment in the course "Introduction to Political Theory".

The Complainant, the Respondents and the Student Union Representative were heard at the hearing held before me.

Respondent A admitted that during a family vacation abroad he copied from his sister's homework assignment in the course. He claims that he did not have the technical means, such as the Internet, necessary to do the assignment. Respondent B claims that she did not know that her brother had copied from her assignment and Respondent A confirmed this claim.

An analysis of the facts and claims presented before me clarifies the factual aspect that the two works are almost identical. The assignment constitutes 20% of the final grade. In light of the testimonies I can only conclude that Respondent A committed the offense of copying from Respondent B and even if Respondent B was not aware of this, apparently in light of the relationship between them and the fact that they went on a family trip together, she should have been aware of this possibility.

After examining all the considerations listed above I have decided to convict Respondent A of deceit in accordance with clauses 2(d), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code and to impose the following punishment:

1. Disqualification of the course.
2. Actual suspension from studies at the Interdisciplinary Center for a period of one semester (1st Semester of the 2007/8 school year).

Respondent A is entitled to appeal this decision before the Appeal Committee within 30 days from the date he received the decision.

In reference to Respondent B, I have decided to acquit her of offenses according to clause 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) and convict her of the offense of clause 2(d) and instruct that her work be disqualified and she shall be requested by her lecturer to submit a new paper in its place.

This decision shall be published without naming the Respondents.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline