

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 50/2006

בעניין סטודנטית פלונית – הנילונה

7.11.06

החלטה

הנילונה הינה סטודנטית בבית-הספר למשפטים. היא הואשמה בביצוע עבירות לפי סעיפים 2(1), 2(2), 2(5), 2(6), 2(11) ו-2(17) לתקנון המשמעת, בעקבות הטענה כי ניסתה לבצע מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במרכז הבינתחומי בנוגע לבחינה המסכמת בקורס "מיקרו-כלכלה" בהדרכת ד"ר יצחק אורון.

בדיון שהתקיים בפניי הופיעו הקובלת גב' אורלי שקד, הנילונה ונציג האגודה מר אלעד לוי. כן העיד המרצה בקורס, ד"ר יצחק אורון.

כעולה מהמסמכים שבתיק ומעדות הצדדים, הנילונה לא היתה זכאית בתחילה לגשת לבחינה המסכמת בקורס "מיקרו-כלכלה" משום שלא עמדה בדרישת-הקדם להגשת מספר מינימלי של 9 עבודות במהלך הקורס (אלא הגישה 7 עבודות בלבד). בעקבות פגישה שקיימה הסטודנטית ביוזמתה עם ד"ר אורון ביום 2.7.06, ובו סיפרה לה על בעיות אישיות, הודיע לה ד"ר אורון כי לפני משורת הדין, הוא מאשר לה לגשת לבחינה אולם זאת במועד אחד בלבד ותוך הפחתה מראש של 10 נקודות מהציון בבחינה. דברים אלה גם עוגנו בכתב במזכר של ד"ר אורון מיום 2.7.06, והנילונה לא הכחישה (עמ' 1 לפרוטוקול) כי תנאים אלה הובהרו לה בפגישה ביניהם.

לאחר פרסומן של תוצאות הבחינה במערכת הציונים הממוחשבת של המרכז, התחוור לנילונה כי הציון הנקוב ליד שמה הוא 60. לגרסת הנילונה, היא סברה לתומה כי המדובר הינו בציון הבחינה לפני ההפחתה של 10 נקודות וכי בסופו של דבר היא תיכשל בקורס עקב קבלת ציון 50. זאת אף שלאמיתו של דבר, קיבלה הנילונה בבחינה את הציון 70, כך שהציון 60 שהתפרסם במערכת הציונים היווה את הציון הסופי בקורס לאחר הפחתת אותן 10 נקודות.

לדבריה, בעקבות סברה שגויה זו, ועל אף שידעה היטב כי לפי האישור המיוחד שנתן לה ד"ר אורון היא זכאית לגשת לבחינה במועד אחד בלבד, יהא הציון אשר יהא, רשמה עצמה במערכת הממוחשבת לבחינה נוספת במועד ב' תוך ויתור על ציון חיובי. כאשר הגיעה ביום הבחינה להיבחן, הובהר לה על-ידי המשגיחה כי היא רשומה כמי שאינה זכאית לגשת לבחינה במועד זה.

כששאלתי אותה לפרש מעשיה, אמרה לי הנילונה כי כשראתה שאופציית הרישום הממוחשבת לא נסגרה בפניה מבחינה טכנית, נרשמה "בלי לחשוב" (עמ' 3 לפרוטוקול). לדבריה, מדובר היה במעשה של "טפשות, תמימות, זה היה מרחק אלף שנות אור מתרמית" (עמ' 2 לפרוטוקול). כאשר הדגשתי בפניה כי הובהר לה היטב על-ידי ד"ר אורון שהיא זכאית לגשת למועד אחד בלבד, ענתה כי: "ראיתי שפתחו לי את האופציה ומרפלקס וטיפשות פשוט חשבתי שהוא ויתר ליי" (עמ' 2).

בכל הכבוד, אין בידי לקבל את גרסת הנילונה כי סברה באמת ובתמים כי שיחק לה מזלה וכי ד"ר אורון החליט ביוזמתו לוותר לה על הדרישה המפורשת בה נקב בעת פגישתם, כאשר אישר לה לגשת לבחינה לפני משורת הדין במועד אחד בלבד ותוך הפחתה של 10 נקודות. ממילא, הנילונה אף לא טרחה לנסות ולברר עניין זה עם ד"ר אורון במהלך פרק הזמן של מספר הימים שחלף בין המועד בו רשמה עצמה לבחינה במועד ב' לבין מועד קיום הבחינה. לפיכך, ובלא להידרש ליתר הלכי-הרוח אותם ייחסה הנילונה לעצמה בעת שרשמה עצמה לבחינה במועד נוסף, הרי שבדין ענייני כי הדבר נעשה שלא בתום לב ומתוך רצון לנצל הזדמנות טכנית שנקרתה בפניה על-מנת לרכוש לעצמה זכות לה שלה הנילונה לא היתה ראויה. יודגש כי מעשה מעין זה עלול לגרום להפחתת תחושת האמון אשר חשים המרצים כלפי ציבור הסטודנטים ולעצם נכונותם לנהוג עימם לפני משורת הדין בנסיבות יוצאות-דופן, מחשש פן ינוצל הדבר לרעה על-ידי הסטודנטים.

לאור האמור לעיל, אני מרשיע את הנילונה בביצוע עבירה של עשיית מעשה תרמית לשם קבלת זכויות במרכז הבינתחומי או בקשר ללימודים במרכז הבינתחומי, לפי סעיף 2(2) לתקנון המשמעת.

באשר לעונש, ביקשה הקובלת להטיל על הנילונה עונש של פסילת קורס והרחקה על-תנאי. נציג האגודה מצידו ביקש להסתפק בעונש של פסילת הקורס בטענה כי המדובר בסטודנטית בשנתה הראשונה "בלי ניסיון חיים" אשר "לא הבינה בדיוק מה עומד מאחורי זה" (עמ' 5 לפרוטוקול). בכל הכבוד, אין בידי לקבל את עמדת נציג האגודה בעניין זה, שכן לגישתי נעשה המעשה של הנילונה מתוך ניסיון "לנצל הזדמנות" שנקרתה בפניה, וזאת שלא-כדין ומתוך חוסר תום-לב.

אשר על כן, אני מטיל על הנילונה את העונשים הבאים:

1. פסילת הבחינה והקורס "מיקרו-כלכלה".
2. הרחקה על-תנאי מלימודים במרכז למשך סמסטר. עונש ההרחקה יופעל אם תעבור הנילונה עבירה בה גלום חוסר-ישר במהלך לימודיה. תנאי זה יעמוד בתוקפו במשך שלוש (3) שנים מיום החלטתי.

המזכירות תפרסם החלטה זו ללא ציון שמה של הנילונה.

ד"ר אמנון להבי, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

Disciplinary File: 50/2006

In the Matter of Student A – The Respondent

November 7, 2006

Decision

The Respondent is a second year student at the School of Law. She has been accused of offenses according to clauses 2(b), 2(e), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code as a result of a claim that she attempted to commit an act of deceit in order to receive rights at the Interdisciplinary Center in regards to a final exam in the course "Micro-Economics" taught by Dr. Yitzhak Oron.

The Complainant Ms. Orly Shaked, the Respondent and a Representative of the Student Union Mr. Elad Levi appeared at the hearing held before me. In addition Dr. Yitzhak Oron, the lecturer of the course testified.

As apparent from the documents in the file and the testimony of the parties, at first the Respondent was not eligible to take the final exam in the course "Micro-Economics" since she did not fulfill the prerequisite of submitting a minimum of 9 assignments during the course (she only submitted 7 assignments). As a result of a meeting she held with Dr. Oron on July 2, 2006 in which she told him about her personal problems, Dr. Oron notified her that indulgently he would allow her to take the exam but only one time and while deducting 10 points in advance from her grade on the exam. This is also supported in writing in a memorandum written by Dr. Oron dated July 2, 2006 and the Respondent did not deny (page 1 of the protocol) that these stipulations were clarified to her during the meeting.

After the grades of the exams were publicized on the computerized grade system of the Center, it was clear to the Respondent that the grade appearing by her name was 60. She claims that naively she believed that the grade appearing on the system was the grade before the deduction of 10 points and in the end she was failing the course as a result of receiving a grade of 50. Although actually the Respondent received a grade of 70 on the exam and the grade 60 which appeared in the grade system constituted the final grade in the course after the deduction of 10 points.

The Respondent claims that as a result of this mistaken assumption and though she knew that the special permission she received from Dr. Oron entitled her to take the exam only once, whatever the grade may be, she signed up on the computerized system for Moed Bet while waiving her passing grade. When she arrived at the exam, it was clarified to her by the Proctor that she was listed as ineligible to take the exam at that time.

When I asked her about her actions, the Respondent said that when she saw that she had the option of registering to the exam over and it had not been technically closed to her, she registered "without thinking" (page 3 of the protocol). She claims, that this was a "stupid innocent action, far from deceit" (page 2 of the protocol). When I emphasized that it was clarified to her that she was entitled to take the test only once, she answered: "I saw that the option was open and by reflex and stupidity I simply thought that he let it go" (page 2).

With all due respect, I cannot accept the Respondent's version that she truly and innocently believed that luck came her way and Dr. Oron decided at his initiative to give up the explicit provision which he stated during their meeting when he indulgently allowed her to take the exam only one time while deducting 10 points from her grade. In any case the Respondent did not try to check into this matter with Dr. Oron during the time that passed from the date she registered for Moed Bet and the date of the exam. Therefore, and without any need to discuss the state of mind the Respondent ascribed herself at the time of registering for the second exam, indeed in my eyes she did not act in good faith but rather with the will to utilize the technical opportunity open to her in order to acquire a right to which she was not entitled. It is emphasized that acts of this sort are likely to cause a lessening of the trust the Lecturers feel toward the student body and their willingness to act indulgently under extraordinary circumstances as a result of the apprehension that the indulgent act will be abused by the students.

In light of the aforesaid, I am convicting the Respondent of the offense of committing a deceitful act in order to attain a right at the Interdisciplinary Center or in connection with studies at the Interdisciplinary Center, in accordance with clause 2(b) of the Disciplinary Code.

In reference to the punishment, the Complainant asked to impose punishment of disqualification of the course and conditional suspension. The Student Union Representative asked to impose a punishment of only disqualification of the course claiming that this case involves a student in her first year "without experience" who "didn't exactly understand the meaning of her actions" (page 5 of the Protocol). With all due respect I do not accept the Student Union Representative's viewpoint in reference to this matter since in my opinion the Respondent acted in order to "utilize the opportunity" before her, unlawfully and without good faith.

Therefore I am imposing the following punishment on the Respondent:

1. Disqualification of the exam and the course "Micro-Economics"
2. Conditional suspension from studies at the Center for a period of one semester. The suspension will be activated if the Respondent shall commit any dishonest offense during her studies. This condition shall remain valid for a period of three (3) years from the date of this decision.

The Secretariat shall publicize this decision without naming the Respondent.

Dr. Amnon Lehavi, In Charge of Discipline