

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 36/2023
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית).

1.12.2023

יח' בכסלו תשפ"ד

החלטה

1. הסטודנטית לומדת לקראת תואר ראשון (B.A.) בפסיכולוגיה בבית ספר ברוך איבצ'ר לפסיכולוגיה באוניברסיטת רייכמן. בהיותה סטודנטית בשלהי לימודיה נחשדה בקובלנה משמעתית, מיום 16.11.2023, המתבססת על תלונה של ראש מדור בחינות, גב' זהבית לוסטיגר לוי, מיום 14.8.2023, בנוגע להחזקת טלפון נייד דלוק בעת בחינה בחומר סגור בקורס בחירה בקמפוס.¹ התלונה הובילה לחשד להונאה בבחינה ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה. לאור כל זאת, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום רביעי, ה-29.11.2023 (בשעה 10:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, גב' אורלי שקד; רושמת הפרוטוקול, גב' אורית לייזר; והסטודנטית בעצמה.²

3. יצוין, כי עוד בטרם הדיון הסטודנטית הודתה בשלוש הזדמנויות שונות בהחזקת טלפון נייד דלוק בעת הבחינה בקמפוס, הסבירה את מחדלה, הדגישה שלא עשתה שימוש בטלפון במהלך הבחינה והתנצלה על טעותה (ראו, בין היתר, את מכתבה האישי אל ועדת המשמעת).³ כך גם בעת הדיון, הסטודנטית הודתה, שבה והסבירה את מחדלה ושבה והתנצלה. יודגש, כאמור, כי הסטודנטית הכחישה נחרצות, הן בכתב והן בעל-פה, את החשד בכל הנוגע להונאה באמצעות הטלפון הנייד בעת הבחינה.

¹ מכתב התלונה על נספחיו נשלחו אל הסטודנטית בדוא"ל ביום 16.8.2023.

² יודגש, כי הסטודנטית ויתרה על ייצוג מטעם האגודה אך ורק בשל העובדה שנציג האגודה שמונה לה נמצא כעת בשירות מילואים פעיל בשל המלחמה (כמו רוב הנציגים). ועדיין, הסטודנטית ביקשה לקיים את הדיון בהקדם האפשרי, בכל זאת, משום שקשה לה מאוד עם 'העננה המשמעתית המרחפת מעליה'. זאת, בייחוד בימים קשים אלה כשבן-זוגה, חייל מילואים קרבי, נמצא בלחימה בדרום הארץ. יובהר, כי הדברים ברורים לי ומובנים ומחייבים הליכה לקראת הסטודנטית בהקשר זה ועניין זה נשקל ויישקל.

³ יצוין, כי מיד לאחר הבחינה הסטודנטית פנתה אל פרופ' גלעד הירשברגר, סגן הדיקנית בבית-ספרה, וסיפרה לו על אשר אירע לה. האחרון העביר לעיונו מכתב מפורט בעניינה של הסטודנטית (מכתב מיום 15.9.2023). במכתבו כותב סגן הדיקנית הנכבד כי הסטודנטית סיפרה לו את אשר קרה וכי הרושם שלו "הוא שמדובר בטעות אנוש ולא בזדון". לסיום הפרופ' הנכבד כותב: "אני תקווה שוועדת המשמעת תיקח בחשבון את האפשרות שמדובר בטעות תמימה ותו לא". בהמשך, בעצת סגן הדיקנית, הסטודנטית פנתה אל ד"ר פלוני, המרצה המלומד של קורס הבחירה המדובר, והסבירה לו את מה שקרה לה בעת הבחינה. ועוד בהמשך, הסטודנטית העבירה את אותו מכתב אישי בן שני העמודים, הממוען לוועדת המשמעת ואינו נושא תאריך.

4. לאחר שמיעת הצדדים ולאחר שהסטודנטית השיבה למספר שאלות משמעותיות של הקובלת ושלי, הקובלת השתכנעה כי הסטודנטית פעלה בתום לב בעת הבחינה וכך גם אני ולכן מצאתי לקבוע באופן חד-משמעי, כי לא היה כאן מעשה של הונאה. ואולם, לאור העובדות עליהן אין חולק לפיהן הסטודנטית אכן החזיקה טלפון נייד דלוק בעת הבחינה, כפי שהודתה, כאמור, בעצמה מספר פעמים, עדכנתי את הצדדים, כי הסטודנטית תורשע בהפרת הוראות הנוגעות לבחינה, בהתאם לסעיף 2(6) לתקנון המשמעת.

5. בשולי ההחלטה יש לשבח את גב' אלה עומר, המשגיחה בעת הבחינה, ואת ראש מדור בחינות על עצם איתור הטלפון הנייד של הסטודנטית ועל הטיפול היסודי במחדלה, אשר הביא להגשת התלונה ולהרשעה, והכול למען המטרה החשובה ביותר של שמירה על טוהר הבחינות באוניברסיטה.

6. לאור ההרשעה בהפרת ההוראות, לאחר שמיעת הצדדים, הסבריה של הסטודנטית, התנצלותה הכנה, מכתבו האמור של סגן הדיקנית⁴ ונסיבות מיוחדות הקשורות במלחמה הנוגעות לה, עדכנתי את הצדדים כי הריני להטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים כדלקמן:⁵

(1) **פסילת הבחינה** נשוא הקובלנה.

(2) **נזיפה חמורה**.

(3) **עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה**. התנאי יעמוד בתוקפו **לכל אורך תקופת הלימודים שעוד נותרה לסטודנטית לקראת סיום התואר הראשון** שלה באוניברסיטת רייכמן.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

ל. קיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁴ראו הערת שוליים 3 לעיל.

⁵יובהר, כי בעקבות מכתבו של סגן הדיקנית הנכבד והנסיבות המיוחדות הנוגעות למלחמה ולסטודנטית עצמה נמנעתי בהסכמת הקובלת מפסילת הקורס והסתפקתי בפסילת הבחינה ובהטלת עונש של נזיפה חמורה. עוד יובהר, כי לאור העובדה שהסטודנטית התנדבה רבות באוניברסיטה, במרכז החוסן שהוקם באוניברסיטה בתקופת המלחמה, בסיוע למי שנפגעו מהמלחמה, נמנעתי מלהטיל עליה עונש של שעות למען הקהילה, כמקובל במקרים כשלה.

Disciplinary Case No. 36/2023

In the matter of a **Student A** – (hereinafter: **the Student**).

1.12.2023

Decision

1. The Student is studying towards her B.A.(Psychology) at the Baruch Ivcher School of Psychology at Reichman University. As a student at the end of her studies, she was suspected in a disciplinary complaint, dated November 16, 2023, based on a complaint by the head of the Examinations Department, Ms. Zehavit Loostiger Levi, dated August 14, 2023, of possessing a mobile phone that was on during a closed book exam in an elective course held on campus.¹ The complaint led to the suspicion of cheating on an exam and/or infraction of the instructions relating to that exam. In light of all this, the Student was accused of violating sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
2. The honorable university complainant, **Ms. Orly Shaked**, the protocol registrar, **Ms. Orit Leizer**; and the Student herself were present at the hearing concerning the Student which was held before me on Wednesday, November 29, 2023 (at 10:00 a.m.).²
3. It should be noted that even before the hearing, the Student admitted, on three separate occasions, to having a mobile phone turned on during the exam which was held on campus, explained her fault, emphasized that she did not use the phone during the exam, and apologized for her mistake (see, inter alia, her personal letter to the Disciplinary

¹ The complaint letter and its appendices were emailed to the Student on August 16, 2023.

² It should be emphasized that the student waived representation on behalf of the Student Union solely because the representative of the Student Union appointed to her is currently in active reserve duty due to the war (like most of the delegates). Nonetheless, the Student asked to have the hearing held as soon as possible, because she finds it very difficult with the 'disciplinary cloud hanging over her'. This is especially true in these difficult times when her partner, a combat reserve soldier, is in combat in the south of the country. It should be clarified that these matters are clear to me and understandable and warranted consideration towards the student in this context, and this matter is being taken into account and will be taken into consideration.

Committee).³ Similarly, during the hearing, the Student admitted, repeatedly explained her fault, and apologized again. It should be emphasized, as stated, that the Student vehemently denied, both in writing and orally, the suspicion of cheating by using a mobile phone during the exam.

4. After hearing the parties and after the Student answered a number of significant questions posed by the Complainant and myself, the Complainant was convinced that the Student acted in good faith during the exam and so did I. Therefore, I unequivocally determined that there was no fraudulent act here. However, in light of the indisputable facts that the Student did indeed possess a mobile phone that was on during the exam, as she herself admitted several times, I informed the parties that the Student would be convicted of infracting the instructions relating to the exam, in accordance with section 2(f) of the Disciplinary Regulations.
5. As a side note to the decision, Ms. Ella Omer, the proctor during the exam, and the Head of the Department of Examinations should be commended for revealing the Student's mobile phone and for the thorough handling of her fault, which led to filing the complaint and the conviction, all for the most important aim of maintaining the integrity of the university exams.
6. In light of the conviction of infracting the instructions, after hearing the parties, the Student's explanations, her sincere apology, the said letter of the Vice Dean⁴ and the special

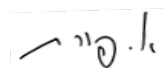
³ It should be noted that immediately after the exam, the Student contacted Prof. Gilad Hirschberger, the Vice Dean of her school, and told him about what had happened to her during the exam. The latter submitted a detailed letter regarding the Student (the letter is dated September 15, 2023) for our review. In his letter, the distinguished Vice Dean wrote that the Student told him what happened and that his impression **"is that it was human error and not malice."** In conclusion, the distinguished professor wrote: **"I hope that the Disciplinary Committee will take into account the possibility that this is merely an innocent mistake."** Later, following the advice of the Vice Dean, the Student contacted Dr. A, the learned lecturer of the elective course in question, and explained to him what had happened during her exam. And also later, the Student forwarded the same personal two-page letter, addressed to the Disciplinary Committee, which is not dated.

⁴See footnote 3 above.

circumstances connected to the war which relate to her, I informed the parties that I hereby impose the following punishment on the student:⁵

- (1) **Disqualification of the exam** which is the subject of the complaint.
- (2) **Severe reprimand.**
- (3) **A conditional punishment of expulsion for eternity from studies for any disciplinary offense based on an element of fraud.** The condition will remain in effect throughout the Student's entire period of studies that remains for her to complete her bachelor's degree at Reichman University.

This decision shall be published without mentioning the Student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer

⁵ It should be clarified that following the letter of the honorable Vice Dean and the special circumstances relating to the war and the Student herself, I refrained, with the consent of the Complainant, from disqualifying the course and was content with disqualifying the examination and imposing a punishment of severe reprimand. It should also be clarified that in light of the fact that the Student volunteered extensively at the university, at the Resilience Center established at the university during the war, assisting those affected by the war, I refrained from imposing a sentence of hours of community service upon her, as is customary in cases such as hers.