

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 1/2008

בעניין סטודנט פלוני - הנילון

2.3.2008

החלטה

הנילון הינו סטודנט בבית ספר למשפטים. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך הבחינה בקורס "ניהול סיכונים פיננסיים" אשר התקיימה בתאריך ה-5.8.07 מסר למשגיחה את טופס הבחינה כ-5 דקות לאחר תחילתה ויצא מהכיתה וזאת בניגוד לנהלים האוסרים יציאה מהכיתה לפני תום חצי שעה ממועד תחילתה ולהוראות המשגיחות.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת, הנילון ושתי עדות, משגיחה שהייתה נוכחת בבחינה והאחראית על המשגיחות.

לטענת הנילון ביום הבחינה לא חש בטוב ועל כן, יצא מהבחינה לשירותים. בכל מקרה, לטענתו, יצא מהבחינה חמש דקות לפני תום מחצית השעה ולא חמש דקות מתחילתה. אחראית המשגיחות העידה על כך כי נכנסה לכיתה בשעה 10:15 (רבע שעה לאחר תחילת הבחינה) אך הנילון כבר לא היה נוכח. כמו כן, המשגיחה העידה כי הוצע לנילון לגשת לשירותים הסמוכים לאולם הבחינה אך הוא סירב.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו עבר הנילון על נוהלי הבחינות. הטענה כי לא חש בטוב אינה מהווה הצדקה להפרת ההוראות. עצם העובדה שבחר לגשת לבחינה מחייבת אותו לעמוד בנהלים המקובלים. מה כל שכן, ניתנה לו האפשרות לגשת לשירותים הקרובים בליווי משגיחה. כמו כן, ברצוני לציין את ההתרשמות השלילית שצברתי במהלך הדיון לגבי יחסו של הנילון אל המשגיחה, לרבות אי הבעת חרטה מצדו על התנהגותו.

מדובר במקרה לא שגרתי ולא ברורה לי לחלוטין הסיבה להתנהגות הנילון במהלך הבחינה גם לאחר הדיון. יחד עם זאת, לאור העובדה הבסיסית שמדובר בהתנהגות שמהווה הפרה ברורה של נהלי הבחינות במרכז בנסיבות המתוארות לעיל החלטתי להרשיע את הנילון בהפרת הוראות לפי סעיפים 2 (1), 2 (6), 2 (11) ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. פסילת הקורס.

2. נזיפה חמורה.

3. 60 (שישים) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא יינתן לנילון אישור התמחות או אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 1/2008

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

March 2, 2008

Decision

The Respondent is a student at the School of Law. He has been accused of offenses according to clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center. During the exam in the course "Management of Financial Risks" which was held on August 5, 2007 the Respondent has been accused of giving his exam form to the Proctor about 5 minutes after the exam began and leaving the classroom contrary to the rules that prohibit students from leaving the exam classroom before 30 minutes have passed from the time the exam began and contrary to the instructions of the proctor.

The Complainant, the Respondent and two witnesses, the Proctor who was present during the exam and the person in charge of the proctors appeared at the hearing held before me.

According to the Respondent's claims he did not feel well on the day of the exam and therefore he went to the restroom. He claims that in any case he left the exam five minutes before the end of the 30 minutes and not five minutes after the exam began. The person in charge of the proctors testified that she entered the classroom at 10:15 (15 minutes after the beginning of the exam) but the Respondent was already not present. Furthermore the Proctor testified that she recommended that the Respondent go to the restroom adjacent to the exam room but he refused.

From an analysis of the facts and the claims brought before me it is clear that the Respondent did not follow the exam procedures. The claim that he did not feel well cannot justify breaking the rules. The mere fact that he decided to take the exam obligates him to follow the accepted regulations. Furthermore he was given the opportunity to go to the restroom close by while being accompanied by the Proctor and he refused. In addition, I would like to note the negative impression I have received during the hearing regarding the Respondent's attitude towards the Proctor, including his refrainment from expressing any regret for his behavior.

This is an abnormal case and I cannot understand the Respondent's behavior during the exam nor after the exam. Nonetheless, since basically the Respondent broke the Center's rules regarding procedures during exams in accordance with the circumstances noted above I have decided to convict the Respondent of breaching the regulations stipulated in clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code and to impose the following punishment:

1. Disqualification of the course.
2. Severe reprimand.
3. Sixty (60) hours of community service in the framework of the Community Service Program supervised by the Dean of Students' office. The Respondent shall

not receive certification of his entitlement to his degree until he has completed the said community service.

This decision shall be published without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline