

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ה באדר ב תשע"ד
27 במרץ 2014

תיק משמעת מס' 3/2014
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: הסטודנטית)

החלטה

1. תיק דנא עניינו בסטודנטית בבינתחומי הרצליה שכנגדה הוגשה קובלנה המייחסת לה עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1), 2(6), 2(18) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"). הסטודנטית הואשמה באי ציות להוראות עובדת הבינתחומי הרצליה והפרה של הוראות המתייחסות לבחינה.
2. ביום 20.03.2014 התקיים דיון בתיק בהשתתפות: הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטית הנילוה, נציגת אגודת הסטודנטים, גב' ליאת עמר מ"מ רכזת הועדה והח"מ. כמו כן, במסגרת הדיון נשמעה עדותה של המשגיחה אשר נכחה בכיתה בעת הבחינה (להלן: "המשגיחה").
3. במסגרת בחינה בקורס אקדמי, עת נתבקשו הסטודנטים להחזיר את הבחינות בגמר הזמן המיועד, פנתה הסטודנטית למשגיחה וביקשה ממנה לאפשר לה למחוק בטיפקס כמה שורות מטופס הבחינה מבלי לכתוב שום דבר נוסף שלא הספיקה לכתוב במסגרת הזמן שהוקצב לה. במענה לפנייתה של הסטודנטית, אישרה לה המשגיחה להגיש את מחברת הבחינה באיחור של 2-3 דקות, כפי שנהוג ומקובל מעת לעת.
4. ברם, ועל כך אין מחלוקת בקרב המתדיינים, מחברת הבחינה הוחזרה, הלכה למעשה, כ-15 דקות לאחר המועד בו התבקשו הסטודנטים לסיים את הבחינה ולהגיש. תחילה טענה הסטודנטית כי בשום שלב לא נתבקשה על ידי המשגיחה, בעודה מוחקת חלקים מהכתוב בבחינתה, להחזיר את הבחינה. מנגד, טענה המשגיחה כי אכן פנתה לסטודנטית פעמים מספר אך זו התעלמה מפניותיה ומחברת הבחינה הוגשה לה רק לאחר כ-15 דקות מסיום מועד הבחינה.
5. מכל מקום, במהלך הדיון התעשתה הסטודנטית וציינה, כי מבינה שעצם הגשת מחברת הבחינה באיחור חריג שאינו בגדר 2-3 דקות מסיום הבחינה, מהווה הפרה - הן של הנחיות המשגיחה והן של הוראות המתייחסות לבחינה.
6. ברי כי, הגשת בחינה באיחור של כ-15 דקות יוצרת אי שוויון ביחס ליתר הנבחנים אשר הגישו את בחינתם במועד. משכך, אין כל ערך להישגיה של הסטודנטית בבחינה דנא שהרי אלו הושגו בתנאים לא שווים ביחס לחבריה למסלול הלימודים.
7. דבר מה נוסף הראוי לציון הנה העובדה, לפיה במהלך הדיון נהגה הסטודנטית כלפי המשגיחה בחוסר כבוד, ביחס מזלזל תוך הטלת דופי באמינותה ובמניעים זרים העומדים בבסיס התלונה. יוטעם, כי משמיעת עדותה של המשגיחה התקבל הרושם, כי עשתה עבודתה נאמנה, ללא כל מניעים זרים והכל על מנת לשמור על טוהר הבחינה כנדרש וכמצופה ממנה.

8. בסיכומו של דבר, ובהינתן כי אין כל מחלוקת בכך שהבחינה הוחזרה באיחור, החלטתי להרשיע את הסטודנטית במיוחס לה כמפורט בסעיף 1 לעיל ולהשית עליה את העונשים הבאים, כדלקמן:
- א. פסילת הבחינה.
 - ב. כתיבת מכתב התנצלות למשגיחה.
 - ג. 15 שעות שירות למען הקהילה בפקוח משרד דיקאן הסטודנטים. לא תינתן לסטודנטית תעודת בוגר בטרם תשלים את מכסת השעות האמורה.
- ההחלטה תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

שלי מלכה, עו"ד
דיין המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

March 27, 2014

Disciplinary File No 3/2014

In the Matter of Student: A – (hereinafter: The Student)

Decision

1. In this file a complaint was filed against a Student at the Interdisciplinary Center in which she was accused of committing disciplinary offenses and infracting clauses 2(a), 2(f) and 2(l) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: "the Disciplinary Regulations"). The Student was accused of disobeying the instructions of an employee of the Interdisciplinary Center Herzliya and infracting instructions concerning an exam.
2. On March 20, 2014 a hearing was held regarding this file with the participation of the Honorable Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, a Representative of the Student Union, acting Committee Coordinator Ms. Liat Amar and the undersigned. In addition we heard the testimony of the proctor who was present in the classroom during the exam.
3. During an exam in an academic course, at the time students were asked to return the exams at the end of the exam, the Student asked the proctor to allow her to erase several sentences from the exam notebook without adding anything that she did not have time to write during the time allotted for the exam. In response to the Student's request, the proctor allowed her to submit the exam notebook 2 -3minutes later than the time permitted, which is customary practice and occurs from time to time.
4. Nonetheless, and there is no dispute among the participants in this hearing, the exam notebook was actually returned about 15 minutes after the time the students were asked to complete their exam and hand them in. At first the Student claimed that at no stage had she been asked by the Proctor to return the exam, when she was erasing parts of what she wrote on the exam. In contrast to her claims the Proctor argued that she approached the Student several times but the Student ignored her requests and the exam notebook was submitted only 15 minutes after the exam had ended.
5. In any case, during the hearing the Student came to her senses and noted that she understands that handing in the exam beyond the 2-3 minutes after the exam ends constitutes infraction both of the instructions of the proctor and of the instructions concerning an exam.
6. Obviously handing in the exam late by about 15 minutes creates inequality in relation to the other examinees who gave in their exams on time. Thus, there is no value to the achievements the Student made on her exam since they were achieved under conditions unequal to her peers.
7. Moreover it is important to note the fact that during the hearing the Student behaved disrespectfully towards to the proctor, with disregard toward her and while impugning her credibility with underlying motives which are the foundation of this complaint. It is hereby emphasized that the impression from the Proctor's testimony is that she does her work

devotionally, without any underlying motives, in order to protect the integrity of the exams as required and expected of her.

8. In summation, given that there is no dispute with respect to the fact that the exam was handed in late, I have decided to convict the Student of the offenses of which she has been accused in paragraph 1 above and I am imposing the following punishment on her:
- a. **Disqualification of the exam.**
 - b. **Write a letter of apology to the Proctor.**
 - c. **Fifteen hours of community service** under the supervision of the Dean of Student's Office. The Student shall not receive her degree until she has completed the said hours of community service.

This decision shall be publicized without naming the Student.

Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer