

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 5/2025
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הסטודנט**).

9.2.2025

יא' בשבט תשפ"ה

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון בכלכלה ומנהל עסקים באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם **בקבלנה משמעתית** (מיום 4.12.2024), המתבססת על תלונה של מרצה "פלוני" לגבי חשד להונאה בדמות העתקה בבחינת בית (מועד ב') ו/או הפרה של הוראות המתייחסות לאותה בחינה. הכול כמפורט במכתב התלונה והנספחים שצורפו אליו ונשלחו לסטודנט בדוא"ל ביום 19.8.2024¹. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרת סעיף 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "**תקנון המשמעת**").

ב. דיון בהעדר הסטודנט הנילו

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום רביעי, ה-22.1.2025 (בשעה 10:45), נכחו בקמפוס האוניברסיטה הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר** (להלן: "**גב' לייזר**"); **ומר אלעד גליק**, משקיף מטעם אגודת הסטודנטים. יש לציין, כי **הסטודנט** לא מצא לנכון להשתתף בדיון – לא פיסית ולא בזום. יותר מכך, אף לאחר הדיון ועד לימי כתיבת החלטה זו נמנע מלברר אודות הדיון ותוצאותיו². למרבה הצער, הסטודנט אף נמנע בטרם הדיון מלפנות לאגודת הסטודנטים, המבקשת לסייע למי שמועמדים לדין משמעת, לצורך ייצוג בהליך וסיבותיו עמו. באלה הנסיבות נעניתי לבקשת הקובלת הנכבדה כחריג לקיים את הדיון בהיעדר הסטודנט, שנמנע, כאמור, מלהתייצב או להעלות לדיון בזום ולהלן הסיבות להחלטתי.

3. לסטודנט נקבע והודע מראש מועד דיון והוא יום רביעי, ה-22.1.2025 בשעה 10:40. רכזת ועדת המשמעת ומתאמת הדיונים, **גב' לייזר**, שקבעה את הדיון, אפשרה לסטודנט לבקשתו, באישור הח"מ, להיות נוכח בדיון בזום ולא בקמפוס האוניברסיטה ולכן נשלח אליו מבעוד מועד לינק כניסה לזום ולשעה הייעודה. ביום הדיון, בשעה 10:40 ועד לשעה 11:00 ועד בכלל, הסטודנט לא הצטרף לדיון בזום ואף נמנע מלעדכן מראש בדבר אי-השתתפותו. ניסיונותיה של **גב' לייזר** למן 10:45 להשיגו בטלפון הסלולארי לא צלחו, בהעדר כל מענה מצדו. בנסיבות אלה של סטודנט שנמנע מלהתייצב לדיון, אשר אך ורק לבקשתו נקבע באופן ייחודי בזום, ואינו מעדכן בדבר כמצופה מכל סטודנט ואף אינו עונה לשיחות טלפון מטעמנו, קבעתי באופן חריג מתוקף סמכותי מכוח תקנון המשמעת³, כי הדיון בעניינו של הסטודנט יתקיים בהעדרו, שכן האוניברסיטה

¹ על-פי התלונה של המרצה הגיש הסטודנט קובץ זהה לחלוטין לזה של סטודנט אחר בקבוצה שלו. יש לציין, כי התלונה הוגשה גם כנגד הסטודנט האחר אך בעקבות תגובתו בכתב לקובלת, סברה האחרונה כי אין מקום לנהל כנגדו הליך וכי יש לסגור את עניינו בעילה של חוסר אשמה.

² כך על-פי **גב' לייזר** נכון ליום ה-6.2.2025.

³ סעיף 7א לתקנון המשמעת קובע כי "**ועדת משמעת או ועדת ערעורים לא תתכנס ללא השתתפות הסטודנט שעניינו נדון בפניהן, אלא אם כן ויתר על כך מראש או הוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע ללא הצדק סביר**" (ההדגשות שלי – א.פ.).

אינה יכולה להסכים למצב שבו סטודנט עושה דין לעצמו ונמנע מלשתף פעולה עם גורמי המשמעת בקמפוס.⁴ יש להדגיש בהקשר זה כי **סעיף 2(15) לתקנון המשמעת** קובע כי עצם אי-ההופעה לדיון בפני רשויות המשמעת מהווה עבירת משמעת וכי על-פי **סעיף 7 לתקנון המשמעת**, הרי שהממונה על המשמעת מוסמך לדון בעניינו של סטודנט שהוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע "ללא הצדק סביר".⁵ שני הסעיפים מתקיימים בעניינו אבל נמנעתי מלעשות שימוש בסעיף 2(15) לתקנון המשמעת בהעדר בקשה בעניין זה מטעם הקובלת הנכבדה.

ג. שאלת האשמה

4. בפתיחת הדיון בהעדרו של הסטודנט עמדו לפני מחד גיסא, התלונה כנגד הסטודנט, הנספחים לתלונה, הקובלנה ומכתבו של הסטודנט האחר אל הקובלת; ומאידך גיסא, מכתב תגובה רהוט ומפורט של הסטודנט המופנה בדוא"ל אל גב' לייזר והינו מיום 3.9.2024. במכתב זה הסטודנט התנצל על העיכוב במענה לתלונה, שלדבריו נבע מנסיבות אישיות שאין לפרטם כאן מטעמי צנעת הפרט. לגוף התלונה הדגיש הסטודנט כי לא התכוון חלילה להעתיק מחברו וכי הגשת המבחן של חברו נבעה מטעות תמימה שלו בשל תקלה במחשבו האישי, הכול כמפורט שם.⁶ ייאמר מיד, כי הקובלת הנכבדה לא קיבלה את הסברו של הסטודנט, שהודה למעשה במכתבו כי ביקש וקיבל מבחן בית של סטודנט אחר וכי מדובר באותו מבחן, שבפועל הוגש מטעמו כאילו שלו הוא, ונמצא כעת לפנינו. הקובלת מצדה הדגישה, כי היא אינה מקבלת את גרסת הסטודנט שנשמעת לה מופרכת וכי היא מעוררת הרבה תמיהות ושאלות נוקבות.

5. לאחר שמיעת דבריה של הקובלת הנכבדה המקובלים עלי לחלוטין ועיון במכתבו החשוב של הסטודנט האחר (הסטודנט x) למול גרסת הסטודנט במכתבו ועיון מדוקדק בכל החומרים שהועברו לעיוני עוד טרם הדיון עולה מסקנה הגיונית ומתבקשת, מעל לכל ספק סביר, כי הסטודנט אכן ביצע את שמיוחס לו. יודגש, הסטודנט נמנע מלהעלות לדיון ולהישאל אודות הדברים שבמכתבו, נמנע מלספק ראיות התומכות באותם דברים שכתב⁷ ויותר מכל, תיאר סיפור עובדתי⁸ הנעדר כל ביסוס ופשוט אינו מחזיק מים עד שקשה מאוד

⁴ למרבה הצער, אין זו הפעם הראשונה שאני נאלץ לדון בעניינו של סטודנט בהעדרו, ראו תיק 11/22 בעניינה של **סטודנטית פלונית**, מיום 29.8.2022; תיק 33/23 בעניינו של **סטודנט פלוני**, מיום 29.10.2023 ותיק 17/24 בעניינה של **סטודנטית פלונית**, מיום 25.7.2024.

⁵ השוו לעניין זה ע"פ 1632/95 **משולם נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט (5) 548 – 549 (פס"י 21 לפסק-דין של השופטת דורנר) (1996); ע"פ 10736/04 **כהן נ' מדינת ישראל** (פס"י 25 לפסק דינו של השופט לוי) (פורסם בנבו, 26.9.2006).

⁶ בקצרת האומר הסטודנט טוען כי כתב את מבחן הבית לבדו במחשב של שכנה שלו בשל מגבלות טכניות במחשב האישי שלו. בסיום הכתיבה שלח את קובץ הבחינה שלו למחשבו שלו על-מנת להגישו מהמודל שלו. למרבה ההפתעה, הקובץ שלו התקבל תקול ולכן פנה מיד לעזרה לאדם היחיד שהכיר באותו הקורס – הסטודנט x והסביר לו שסיים לכתוב את הבחינה שלו אך קרתה לו תקלה טכנית בקובץ ולכן ביקש מ-x לשלוח לו את הקובץ שלו על-מנת לראות אם גם בקובץ זה (להלן: "**קובץ x**") קיימת אותה התקלה ואכן, לאחר קבלת אותו קובץ x, התגלתה גם בו בדיוק אותה התקלה, או אז העביר הסטודנט את קובץ x אל המחשב של השכנה והתקלה נעלמה כלא הייתה. בשלב זה קרתה, לטענת הסטודנט, הטעות הפטאלית, שכן הסטודנט מבלי משים שמר את קובץ x תחת אותו השם של הקובץ המקורי שלו ולמרבה הצער, היה זה הקובץ האמור שהוגש כאשר הסטודנט טועה לחשוב כי מדובר בקובץ המקורי שלו, משמע במבחן שהוא כתב ולא חלילה במבחן של הסטודנט x.

⁷ כך למשל נמנע מלהציג את מחשבו האישי ונמנע מלהעיד את אותה שכנה ואת אותו סטודנט x (ששלח, כאמור, באופן עצמאי מכתב חשוב מטעמו) או לכל הפחות, להגיש תצהיר מטעמו. על כך כבר נאמר פעמים הרבה בפסיקה ובספרות המשפטית כי אם צד לדיון נמנע מלספק ראיה או עדות רלוונטית הדבר מוביל למסקנה שאילו הובאה אותה ראיה היא הייתה פועלת לרעתו ויש בכך כדי לחזק את ראיות הצד שכנגד. בלשונה של השופטת מ' בן-פורת: "**הלכה פסוקה היא, שהימנעות מהזמנה לעדות של עד הגנה, אשר לפי תכתיב השכל הישר עשוי היה לתרום לגילוי האמת, יוצרת הנחה, שדבריו היו פועלים לחיזוק הגרסה המפליגה, בה דוגלת התביעה**" [ע"פ 437/82 **סלומון אבו נ' מדינת ישראל**, פ"ד לו (2) 85, 97-98 (1983); כן ראו: ע"פ 712/94 **ג'בארי נ' מדינת ישראל**, פ"ד מט (2) 332, 337 (1995)].

⁸ ראו ה"ש 6 לעיל.

לקבלו, כל שכן מבלי שהסטודנט מאפשר לחוקרו בעניין, כאמור. לפיכך מתחייב לקבוע כי **הסטודנט אכן ביצע את מעשה ההעסקה המיוחס לו ולכן יש להרשיעו בהפרת סעיף 2(3) לתקנון המשמעת.**

6. בשולי ההרשעה יש להצטער על הימנעותו של הסטודנט מלשתף פעולה עם ההליך בעניינו, מלהשיב על תמיהות ועל שאלות לא מעטות מטעמנו ועל כי בדרך זו נמנע הסטודנט מלהביע חרטה מתבקשת על מעשה ההונאה שביצע.

ד. שאלת העונש

7. יושרה, ובלועזית Integrity (אינטגרטי), היא ציווי קטגורי העומד בבסיסה של האתיקה בכלל והאתיקה באקדמיה בפרט. היושרה האקדמית היא ערך עליון בעולם האקדמיה – בלימודים, בהוראה ובמחקר. האקדמיה מתבססת על אמון וכל פגיעה בכללי היושרה האקדמית מערערת את אותו בסיס כה חיוני לאקדמיה ומצריכה תגובה משמעתית הולמת. כל העסקה במבחן או בעבודה, בקמפוס או מחוצה לו, פוגעת אנושות ביושרה האקדמית ומחייבת עונש מתאים.

8. לאורה של ההרשעה בהונאה, בהתאם לפסי' 4-5 לעיל, ולאור הצורך בענישה הולמת, עמדת הקובלת הנכבדה ונסיבות המקרה הריני להטיל על הסטודנט את מרכיבי העונש הבאים כדלקמן:

- (1) פסילת הבחינה והקורס נשוא הקובלנה. יובהר, כי לצד זאת הריני לחייב את הסטודנט לחזור על הקורס שנפסל כמרכיב ענישה מתבקש בנסיבות המקרה ולאורה של דרישת הקובלת.
- (2) עיכוב בפועל בקבלת זכאות לתואר למשך סמסטר אחד, ארבעה (4) חודשים (120 יום). העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנט יסיים את כל חובותיו האקדמיים במלואן, ויהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר.⁹
- (3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו עד לסיום הלימודים של הסטודנט באוניברסיטה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ל. קיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

⁹ הקובלת סברה כי בנסיבות הייחודיות של הסטודנט ושל המקרה נכון יותר ומידתי להעדיף מרכיב זה על-פני כל מרכיב אחר של הרחקה בפועל בזמן הלימודים ועמדתה הייתה מקובלת עלי.

Disciplinary Case No. 5/2025

In the case of **Student A** – (hereinafter: **the Student**).

February 9, 2025

Decision

A. Introduction

1. The Student is studying towards his bachelor's degree in economics and business administration at Reichman University. The Student was accused **in a disciplinary complaint** (dated December 4, 2024), based on a complaint by **Lecturer A** regarding suspicion of fraud in the form of cheating on a home exam (Moed Bet) and/or infraction of directives relating to that exam. All as detailed in the letter of complaint and the appendices attached to it which was sent to the Student by email on August 19, 2024.¹ Therefore, the Student was accused of violating **Section 2(c) and/or 2(f) of the Reichman University Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").

B. Discussion in the absence of the accused student

2. Ms. **Orly Shaked**, the Coordinator of the Disciplinary Committees and the Registrar of the Minutes, **Ms. Orit Leiser** (hereinafter: "**Ms. Leiser**"); and Mr. Elad Glick, an observer on behalf of the Student Union were present at the hearing regarding the student's case which was held before me on Wednesday, January 22, 2025 (at 10:45). It should be noted that **the Student** did not see fit to participate in the hearing – neither physically nor on Zoom. Moreover, even after the hearing and until the date of writing this decision, he refrained from inquiring about the hearing and its results.² Unfortunately, the Student even refrained before the hearing from contacting the Student

¹ According to the Lecturer's complaint, the Student submitted a file that was exactly identical to that of another student in his group. It should be noted that the complaint was also filed against the other student, but following his written response to the complainant, the latter was of the opinion that there was no reason to conduct proceedings against him and that his case should be closed on the grounds of lack of guilt.

² This, according to Ms. Leiser, as of February 6, 2025.

Union, which provides assistance to those who are summoned to disciplinary proceedings, for the purpose of representation at the proceedings and the reasons for this remain with him. Under these circumstances, I acceded to the request of the honorable complainant as an exception to hold the hearing in the absence of the Student, who refrained, as stated, from appearing or joining the hearing on Zoom, and below are the reasons for my decision.

3. The date of the hearing was scheduled in advance for Wednesday January 22, 2025 at 10:40 and the Student was notified in advance. The coordinator of the disciplinary committee and the coordinator of the hearings, Ms. Leiser, who scheduled the hearing, permitted the Student, at his request, with the approval of the undersigned, to be present at the hearing via Zoom and not on the university campus, and therefore a link to enter the Zoom for the designated day and time was sent to him in advance. On the day of the hearing, neither from 10:40 a.m. to 11:00 a.m., nor at all, did the Student join Zoom for the hearing and even refrained from notifying in advance that he would not be participating. From 10:45 a.m. Ms. Leiser's attempts to reach him on his cell phone were not successful and with no response on his part. Under these circumstances whereby the student refrains from attending the hearing, which is scheduled exclusively on Zoom at his request, and does not update as expected of any student and does not even answer telephone calls on our behalf, I determined, in an exceptional manner by virtue of the authority vested in me under the Disciplinary Regulations,³ that the hearing in the Student's case will take place in his absence, since the University cannot agree to a situation in which a student takes the law into his own hands and refrains from cooperating with the disciplinary authorities on campus.⁴ In this context, it should be emphasized that **Section 2(o) of the Disciplinary Regulations** states that the mere failure to appear at a hearing before the disciplinary authorities constitutes a disciplinary offense

³ Section 7a of the Disciplinary Regulations states that "**a disciplinary committee or an appeals committee shall not convene without the participation of the student whose case it is considering unless the student waived the right to participate in advance or was summoned to the hearing and did not show up for reasons that are not justifiable.**" (I added the bold print and underlines – A.P.).

⁴ Unfortunately, this is not the first time that I have had to discuss a student's case in his absence, see Case 11/22 in the case of **Student A**, dated August 29, 2022; Case 33/23 in the case of **Student A**, dated October 29, 2023, and Case 17/24 in the case of **Student A**, dated July 25, 2024.

and that according to **Section 7 of the Disciplinary Regulations**, the Disciplinary Officer is authorized to hear the case of a student who was summoned to a hearing in his case and did not appear "without reasonable justification".⁵ Both sections apply in our case, but I refrained from making use of section 2(o) of the Disciplinary Regulations in the absence of a request in this regard on behalf of the honorable complainant.

C. The Question of Guilt

4. At the beginning of the hearing in the Student's absence, on the one hand, the complaint against the student, the appendices to the complaint, and letter of the other student to the complainant, and on the other hand, an eloquent and detailed response letter from the Student by email addressed to Ms. Leiser, and dated September 3, 2024 were before me. In this letter, the Student apologized for the delay in responding to the complaint, which he said was due to personal circumstances that cannot be detailed here for reasons of the right to privacy. As for the matter of the complaint, the Student emphasized that he did not intend to copy from his friend, heaven forbid, and that the submission of his friend's exam stemmed from his own innocent mistake due to a malfunction on his personal computer, everything as detailed therein.⁶ It should be stated immediately that the honorable complainant did not accept the explanation of the Student, who in fact admitted in his letter that he had asked for and received another student's home exam, and that it was the same exam, which in fact was submitted on his behalf as if it were his own, and which is now before us. The complainant, on her part, emphasized that she does not

⁵ Compare in this regard **CrimA 1632/95 Meshulam v. the State of Israel**, IsrSC 49 (5) 534, 548-549 (para. 21 of the judgment of Justice Dorner) (1996); **CrimA 10736/04 Cohen v. the State of Israel** (para. 25 of the judgment of Justice Levy) (published in Nevo, September 26, 2006).

⁶ In short, the Student claims that he wrote the home exam alone on his neighbor's computer due to technical limitations on his personal computer. When he finished writing it, he sent his exam file to his computer in order to submit it from his Moodle. Surprisingly, his file was found to be faulty, so he immediately contacted the only person he knew in that course – Student X and explained to him that he had finished writing his exam but had a technical malfunction in the file, so he asked Student X to send him his file in order to see if the file (hereinafter: "**File X**") had the same malfunction and indeed after receiving the same file X, the exact same malfunction was discovered in it, and then the Student transferred file X to the neighbor's computer and the malfunction disappeared as if it had never existed. At this point, according to the Student, the fatal mistake occurred, since the Student unwittingly saved file X under the same name as his original file, and unfortunately, it was the said file that was submitted when the Student mistakenly thought it was his original file. Namely the exam he wrote, and not, heaven forbid, the exam of Student X.

accept the Student's version, which sounds unfounded to her, and that it raises many perplexities and serious questions.

5. After listening to the honorable complainant's statements, which are completely acceptable to me, and after reviewing the important letter of the other student (Student B) as opposed to the student's version presented in his letter, and careful examination of all the material that was conveyed to me even before the hearing, a logical and obvious conclusion emerges, beyond a reasonable doubt, that the Student did indeed do what was attributed to him. It should be emphasized that the Student refrained from joining the hearing and being asked about the statements in his letter, refrained from providing evidence in support of the statements he wrote,⁷ and most of all, described a factual story⁸ that lacks any foundation and simply does not hold water to the point that it is very difficult to accept, all the more so without the Student allowing himself to be investigated in reference to this matter, as aforesaid. Therefore, it is necessary to determine that **the Student did indeed commit the act of cheating of which he was accused** and therefore **he must be convicted of violating section 2(c) of the Disciplinary Regulations**.
6. As a marginal note to this conviction, we regret the Student's refusal to cooperate with the proceedings in his case, to respond to quite a few perplexities and to several questions on our behalf, and in light of this the Student refrained from expressing the warranted remorse for the act of cheating that he committed.

D. The Question of Punishment

7. Integrity is a categorical imperative that underlies ethics in general and ethics in academia in particular. Academic integrity is a supreme value in the world of academia – in studies,

⁷Thus, for example, he refrained from presenting his personal computer and refrained from testifying with that neighbor and the same Student X (who, as noted, independently sent an important letter on his behalf) or at the very least, submit an affidavit on their behalf. It has already been stated many times in case law and in the legal literature that if a party to the hearing refrains from providing relevant evidence or testimony, it will lead to the conclusion that had that evidence been presented, it would have been detrimental to him, and this would strengthen the evidence of the opposing party. In the words of Justice M. Ben-Porat: **"It is a settled rule that refraining from summoning a defense witness to testify, who, according to the dictates of common sense, might have contributed to the discovery of the truth, creates the assumption that his words would have acted to strengthen the incriminating version advocated by the prosecution"** [CrimA 437/82 Salomon Abu v. the State of Israel, IsrSC 37 (2) 85, 97-98 (1983); see also: CrimA 712/94 Jabari v. the State of Israel, IsrSC 49 (2) 332; 337 (1995)].

⁸See note 6 above.

teaching, and research. Academia is based on trust, and any violation of the rules of academic integrity undermines that very vital foundation of academia and requires an appropriate disciplinary response. Any cheating on an exam or on a paper, on or off campus, seriously harms academic integrity and requires appropriate punishment.

8. In light of the conviction of cheating, in accordance with paragraphs 4-5 above, and in light of the need for appropriate punishment, the position of the honorable complainant and the circumstances of the case, I hereby impose on the student the following elements of punishment:

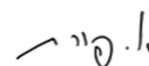
(1) **Disqualification of the exam and the course that is the subject of the complaint.**

It should be clarified that at the same time, I hereby **obligate the Student to repeat the course that was disqualified** as an element of punishment under the circumstances of the case and in light of the complainant's demand.

(2) **Actual delay in obtaining eligibility to his degree for one semester, four (4) months (120 days).** The suspension will take effect from the day the Student has completed all of his academic requirements in full, and will be eligible to receive confirmation of his eligibility to his degree.⁹

(3) **Conditional punishment of expulsion for eternity for any disciplinary offense that is based on an element of fraud.** The condition will remain in effect until the student's graduation from the university.

This decision will be published without mentioning the Student's name or any other identifying information.



Dr. Assaf Porat
The Disciplinary Officer

⁹ The complainant was of the opinion that under the unique circumstances of the Student and of this case, it would be more appropriate and proportionate to prefer this element to any other element of actual expulsion during studies, and her position was acceptable to me.