

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 10/2009 החלטה א'
בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: "הסטודנטית").

18.5.2009
כד' באייר תשס"ט

החלטה

ביום ה- 3 למאי 2009, בסוף הדיון הודעתי לסטודנטית על הרשעתה ועל הענישה לה היא צפויה ולהלן נימוקי.

יובהר כי עסקינן במקרה לו שותפות שתי סטודנטיות אשר יוצגו יחדיו ולפיכך התקיים בעניינן דיון משותף. ברם, לעניין ההחלטות מצאתי להפריד בין השתיים וליתן שתי החלטות מרשיעות נפרדות.

הסטודנטית לומדת בשנה א' בבית הספר למנהל עסקים במרכז הבינתחומי. הסטודנטית הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 1)2, 3)2, 6)2, 8)2, 11)2 ו-17)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"), בכך שבמהלך הבחינה בקורס "יסודות החשבונאות" (להלן: "הבחינה"), אשר התקיימה בתאריך ה- 4.3.09, קיימה הסטודנטית תקשורת מילולית עם סטודנטית אחרת (להלן: "הסטודנטית האחרת") (ראו תיק משמעת מס' 10/2009 החלטה ב'), זאת בניגוד לתקנון הלימודים ולתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום ראשון, ה- 3 למאי 2009, ט' באייר תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, הסטודנטית בעצמה ובאמצעות נציג מטעמה, מר ניר גורדון, תלמיד השנה הרביעית בבית-ספר רדזינר למשפטים וכן נשמעה הסטודנטית האחרת, המשגיחה, גב' תמי קרמנצי (להלן: "המשגיחה") ורכזת המשגיחות, גב' מירי בלנק.

הסטודנטית העידה כי בסך הכול שאלה את חברתה, הסטודנטית האחרת, האם סיימה את הבחינה, זאת עשר דקות לפני מועד סיומה, כאשר עסקינן במבחן של 3 שעות. חברתה השיבה לה ב"כן". המשגיחה מצדה אישרה כי לקראת סוף הבחינה ראתה את הסטודנטית לוחשת דבר מה לסטודנטית האחרת. המשגיחה הדגישה כי לא שמעה את תוכן הדברים. עוד הדגישה, כי מייד כשהבחינה בחילופי הדברים ניגשה אל השתיים.

במסגרת הדיון ולאחר שלב העדויות החליטו הצדדים כולם על תיקון הקובלנה, זאת בעקבות בירור שערכה בעניין הקובלת. פועל יוצא נמחק סעיף ההונאה בבחינה (סעיף 3)2 לתקנון המשמעת). הסטודנטית הודתה בכלל סעיפי האישום המתוקנים. בהתאם לכך מצאתי להרשיע את הסטודנטית בקובלנה המתוקנת (ללא סעיף ההונאה), שעיקרה עבירה של הפרת הוראות. לאור ההרשעה בעבירה המוגמרת נפל סעיף הניסיון (סעיף 17)2 לתקנון המשמעת).

אשר לעונש, בשים לב לכך כי מחד גיסא, הסטודנטית היא תלמידת השנה הראשונה אולם מאידך גיסא, עסקינן במעשה חמור, סברה הקובלת הנכבדה, כי יש להורות על פסילת הבחינה, על נזיפה חמורה וליתן עונש הרחקה על תנאי לשיקול-דעתו של הממונה.

הנציג מטעם הסטודנטית סבר כי יש להסתפק בנזיפה בלבד ולא בנזיפה חמורה וכי אין כל מקום לפסילת הבחינה בה הושג ציון גבוה, זאת לאור העובדה שאין מדובר בהעתקה.

אין ספק, כי על הענישה במקרה זה מוטלת החובה לשקף את העובדה שעסקינן בנסיבות החמורות ביותר של העבירה הטכנית של הפרת הוראות – דיבור במהלך בחינה. פועל יוצא, יש לנהוג בחומרה כדרישת הקובלת הנכבדה.

נוכח כל האמור לעיל, הנני מטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים :

1. **הרחקה לצמיתות על תנאי** – הרחקה מהלימודים במרכז הבינתחומי לצמיתות על תנאי לכל תקופת לימודי התואר הראשון והתנאי יתייחס לכל עבירה של חוסר יושר (סעיפים 2(2), 2(3), 2(4), 2(5) ו – 2(17) לתקנון המשמעת).
2. **נזיפה חמורה.**
3. **פסילת הבחינה** בקורס "יסודות החשבונאות".

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 10/2009, Decision A

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Student)

May 18, 2009

Decision

At the end of the hearing on May 3, 2009, I informed the Student of her conviction and the punishment she will be receiving and below is the rationale for my decision.

It should be clarified that this case involves two students that were represented jointly and therefore the hearing in their case was conducted together. However, for the decision I decided to separate the two decisions and to give two separate convictions.

The Student is a freshman at the **School of Business Administration** of the Interdisciplinary Center. She has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(c), 2(f), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Regulations (hereinafter: **The Disciplinary Code**). During an exam in the course "**Fundamentals of Accounting**" (hereinafter: "**the exam**"), held on the March 4, 2009, the student had a conversation with another student (hereinafter: "**the other student**" (see disciplinary file 10/2009 Decision B), contrary to Academic Regulations and the Disciplinary Code of the Interdisciplinary Center.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Student representing herself and represented Mr. Nir Gordan, a fourth year student at the Radzyner School of Law, as well as the other Student, the Proctor, Ms. Tammy Kremanitzi (hereinafter: "**the Proctor**") and the Coordinator of the Proctors, Ms. Miri Blank were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on the 3rd of May 2009, the 9th of Iyar 5769.

The Student testified that all in all she only asked her friend, the other student, whether she had completed her test, about ten minutes before the end of the exam which was a 3 hour exam. Her friend answered "yes". **The Proctor** supported this and stated that towards the end of the exam she saw the Student whisper something to the other student. The Proctor emphasized that she could not hear what was said. She also emphasized that immediately when she noticed them exchanging words she approached the two.

In the framework of the hearing and after the testimony, all of the parties agreed to an **amendment of the complaint**, due to the clarification made by the Complainant. As a result the clause about cheating on an exam (clause 2(c) of the Disciplinary Code) was erased from the complaint. The Student admitted to all of the clauses of the amended accusation. Consequently I decided to **convict the Student based on the amended complaint** (without the clause of cheating), which mainly deals with the offense of disobeying instructions. Due to the conviction of a completed act the clause regarding attempt (clause 2(q) of the Disciplinary Code also fell.

In reference to the punishment, while on the one hand taking into account that the Student is a freshman, but on the other hand the severe act, the honorable Complainant believes that the exam should be disqualified, the Student should be severely reprimanded and conditional punishment should be given at the discretion of the disciplinary officer.

The Representative of the Student believes that the Student should only be reprimanded and not severely and he deems that there is no cause to disqualify the exam for which she achieved a high grade, since this was not a case of copying.

There is no doubt that the punishment in this case should reflect the fact that we are dealing with one of the most severe circumstances of a technical offense of breaching instructions, i.e. speaking during an exam. Consequently, the severity should be taken into account in this case as requested by the honorable Complainant.

In light of all of the aforesaid, I hereby convict the student and impose the following punishment:

1. **Conditional expulsion for eternity** – expulsion from studies at the Interdisciplinary Center for eternity with the condition remaining valid for the entire period of the Student's studies towards her bachelor's degree and the condition relates to any offense of dishonesty (clauses 2(a) 2(c), 2(d), 2(e) and 2(q) of the Disciplinary Code).
2. **Severe reprimand.**
3. **Disqualification of the exam** in the course "**Fundamentals of Accounting**".

This decision shall be publicized without naming the Student.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline