

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 34/2008
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: **הנילונה**).

21.9.2008
כא' באלול תשס"ח

החלטה

הנילון הינה סטודנט למשפטים וחשבונאות בבית-ספר רדזינר למשפטים במרכז הבינתחומי. הנילון הואשם בביצוע עבירות על סעיפים (1)2 ו- (6)2 לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **"תקנון המשמעת"**), בכך שבמהלך המבחן בקורס **"מתמטיקה ב"**, אשר התקיים ביום ה- 16 ליוני 2008, נמצא ברשותו (על השולחן) טלפון סלולארי פעיל, אשר השמיע צליל של קבלת הודעת טקסט בזמן המבחן.

בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת, ביום שלישי, ה- 16 לספטמבר 2008, ט"ז באלול תשס"ח, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד והנילון בעצמו.

הקובלת חזרה על עובדות האישום ואילו **הנילון הודה מייד בעובדות** האישום אולם, ניסה למצוא דרך להסביר את מחדל השארת הטלפון הסלולארי על השולחן תוך שהוא מצוין, כי הגיע לכיתת המבחן כחמישים דקות טרם תחילת המבחן, וכי חיכה לשיחת טלפון מהבית, לכן מכשיר הטלפון הושאר ונשכח במרחק רב מהמקום בו ישב (בסוף השולחן), וכי מייד כשנשמע צליל ההודעה קם וכיבה את המכשיר, הוציא את הסוללה ונתן את המכשיר לבוחנת שניגשה אליו והבטיחה לו שאין לו מה לדאוג.

הנילון המשיך וציין כי הוא סטודנט השנה הראשונה, חסר כל ניסיון כמעט, שכל שעשה, עשה בתום לב, וכי לא ניגש למועד ב' מסיבות רפואיות לגביהן יש לו אישורים רפואיים. כן ציין, כי מדובר בקורס הקשה ביותר שעבר בשנה החולפת וכי השיג ציון טוב (86).

פועל יוצא, **הנילון מורשע בדיון על יסוד הודאתו בעובדות, בעבירות על סעיפים (1)2 ו- (6)2 לתקנון המשמעת**, עבירות אותן עבר במהלך מבחן בהיותו סטודנט שנה א'.

לעניין העונש, **הקובלת** הדגישה את ההבחנה בין מכשיר טלפון סלולארי פעיל למכשיר כבוי וביקשה את העונש המקובל במקרים שכאלה. היא הדגישה, כי טלפון פעיל יכול להוביל להעברת תכנים אסורה – סוג של העתקה – ומהווה, כמובן, הפרעה למהלך התקין של המבחן. **הקובלת** ציינה כי העבירה מצדיקה פסילת קורס ולפיכך אם הנילון יזכה במועד ג', מאחר, וכאמור, לא ניגש למועד ב', תעמוד על פסילת הקורס. כל זאת בנוסף לפסילת המבחן (מועד א') ואזהרה.

הנילון מצדו ביקש כי נמצא בעבורו עונש חלופי לפסילת המבחן. לטעמו, לא תצמח שום תועלת לאף אחד בפסילת המבחן.

הבהרתי לנילון, שלא היה מיוצג, במהלך הדיון, כי שיקול-דעתי לעניין סוג העונש מצומצם ביותר לאור סעיף 15(ח) לתקנון הלימודים במרכז הבינתחומי המדבר בפסילת המבחן ולאור מדיניות הענישה בסוג מקרים זה. עוד הבהרתי, כי כפי שציננה הקובלת בצדק רב, לנילון אין נסיבות מיוחדות המאפשרות שלא לפסול את המבחן, עם כל הצער שבפסילת מבחן מוצלח בקורס קשה.

לציין כי במסגרת **תיק 30/2008** בעניינו של **סטודנט פלוני** מיום 7.9.2008, אשר נסיבותיו דומות למקרה שלפני - דובר בסטודנט שנה א' שבמהלך מבחן, צלצל מכשיר הטלפון הסלולארי שלו, **שהיה במכנסיו**, התלמיד קם מייד ומסרו לבוחנת - באותו עניין מצאתי לקבל את עמדת הקובלת ולהטיל על הנילון עונש של פסילת המבחן ואזהרה.

למותר להכביר מלים על החשיבות שבכלל אחידות הענישה. בנסיבות המקרה דן ובשים לב לכלל האמור, לעקרון המידתיות ולכך שמדובר בסטודנט השנה הראשונה, שפעל בתום לב ולאור **תיק 30/2008** מצאתי להטיל על הנילון **את העונשים הבאים :**

1. **אזהרה.**

2. **פסילת המבחן בקורס מתמטיקה ב' (מועד א').**

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 34/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Respondent)

September 21, 2008

Decision

The Respondent is a law and accounting student at the **Radzyner School of Law** at The Interdisciplinary Center. The Respondent has been accused of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**) for having a cellular phone in his possession (on the table) in operation which rang to notify of receipt of a text message during the exam in the course "**Mathematics B**" held on June 16, 2008.

The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked and the Respondent himself were heard during the hearing held before me in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee, on Tuesday, the 16th of September 2008, the 16th of Elul 5768.

The Complainant repeated the facts regarding the accusation and the Respondent immediately admitted to the facts. Nonetheless, the Respondent tried to find a way to explain the neglect of leaving the phone on the table by explaining that he arrived at the exam room about fifty minutes before the exam began and that he was waiting for a call from home, thus the phone was left a great distance from where he was sitting (at the edge of the table), and as soon as the text message ring was heard he got up to turn off the phone, took out the battery from the phone and gave it to the Proctor who approached him and who had ensured him that he had nothing to worry about.

The Respondent continued to explain that he is a first year student, without almost any experience and this was done innocently. He explained that he did not take the Moed Bet exam due to medical reasons for which he has medical certification. He also noted that this was his hardest course this past year and he received a good final grade (86).

The outcome is that **based on his admission to the facts the Respondent is convicted of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code**; offenses he committed during an exam during his freshman year.

As for the matter of punishment, **the Complainant** emphasized the distinction between a phone in operation or a closed phone and requested the punishment which is common in these cases. The Complainant noted that a phone in operation could lead to transmitting forbidden content, a form of cheating, which obviously constitutes disturbance of the normal course of the exam. The Complainant noted that the offense justifies disqualification of the course and thus if the Respondent will be permitted to take Moed Gemel of the exam she will request to disqualify the course. This is in addition to disqualifying the exam (Moed Alef) and a warning.

The Respondent on his part asked to find an alternative punishment to disqualifying the exam. He believes that nothing beneficial will evolve from disqualifying the exam.

I clarified to the Respondent, who was not represented during the hearing, that my discretion is very minimal in light of clause 15(h) of the Study Code of the Interdisciplinary Center which relates to disqualification of the exam in light of the punishment policy in these types of cases. I also explained, as justifiably explained by the Complainant, that the Respondent has no extenuating circumstances for not disqualifying the exam, with all due regret of disqualification of a successful exam in a difficult course.

It should be noted that in the framework of **file 30/2008** in the matter of Respondent A from September 7, 2008, with circumstances similar to the case before us, a student in his first year had a phone **in his pocket** which rang. The student immediately stood up and handed the phone to the Proctor. In the same matter I decided to accept the Complainant's stand and to impose a punishment of disqualification of the exam and a warning.

It is unnecessary to verbose about the importance of the rule of equal punishment. Under the circumstances of this case and taking into consideration the said rule, the rule of proportionality, the fact that this case involves a first year student who acted innocently and in light of disciplinary file 30/2008 I have decided to impose the following punishment on **the Respondent**:

1. **Warning.**
2. **Disqualification of the exam** (Moed Alef).

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline