

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 27/2023
בעניין סטודנט פלוני – (להלן: הסטודנט).

13.8.2023

כו' באב תשפ"ג

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון בבית הספר הבינלאומי ע"ש רפאל רקנאטי באוניברסיטת רייכמן. הסטודנט הואשם בקובלנה משמעתית (מיום 6.11.2022), המתבססת על מכתב תלונה מפורט של המרצה מר 'פלוני', לגבי חשד להונאה במבחן, שבוצע על ידי הסטודנט בזום,¹ בסוף סמסטר ב', ביום 20.7.2022 (התלונות נשלחו לסטודנט באי-מייל ביום 14.8.2022). לחילופין, מתקיים לטענת הקובלת הנכבדה, חשד להפרת הוראות המתייחסות לאותו מבחן בית. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרה של סעיפים 2(3) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום שני, ה-24.4.2023 (בשעה 9:00), נכחו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד; המרצים המלומד מר 'פלוני' - המתלון; רכזת ועדות המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, גב' אורית לייזר (להלן: "גב' לייזר"); ורושמת הפרוטוקול באנגלית, גב' פרנסיס לארו. יש לציין, כי הסטודנט עדכן באופן מפתיע בבוקר הדיון כי לא יעלה בידו להגיע ונמנע מלפרט למה ומדוע. למרבה הצער, הסטודנט אף נמנע מלהיעזר באגודת הסטודנטים לצורך ייצוגו בהליך וסיבותיו עמו. באלה הנסיבות החלטתי לקיים את הדיון בהיעדרו ומיד להלן אסביר את החלטתי זו.

ב. דיון בהיעדר נוכחות הנילון

3. יש לציין, כי לסטודנט נקבע מועד דיון ליום 24.4.2023 בשעה 9:00 בקמפוס האוניברסיטה והוא נמנע מלהתייצב לדיון ו/או לשלוח נציג מטעמו. כאמור, בבוקר הדיון הסטודנט עדכן באי-מייל את גב' לייזר כי לא יוכל להתייצב לדיון ונמנע מלפרט את הסיבה לכך ואף נמנע מלהשיב לאי-מייל בהול שנשלח אליו בתגובה להודעתו מטעמה של גב' לייזר. יותר מכך, הסטודנט אף נמנע מלשתף פעולה עם אגודת הסטודנטים, המבקשת לסייע למי שמועמדים לדיון משמעתי ונמנע מלהגיב בטרם הדיון לכתב הקובלנה שהוגש כנגדו, דהיינו הסטודנט מעולם לא טען לחפותו בכתב או בעל-פה ובמשך כמעט שנה תמימה לא נאות לתאם מועד דיון. ועדיין בניסיון אחרון ביקשתי מגב' לייזר בתחילת הדיון לנסות שוב ליצור קשר (הפעם באמצעות הטלפון) עם הסטודנט אך, למרבה הצער, האחרון לא ענה לשיחותיה. בנסיבות אלה של סטודנט שנמנע מלשתף פעולה עם ההליך המשמעתי בעניינו למן תחילתו ועד לסופו קבעתי, מתוקף

¹ מדבריו של המרצה למדים כי הבחינה התקיימה הן בקמפוס והן בזום בשל מגפת הקורונה אפילו זה כבר היה לקראת סיום מגפת הקורונה.

סמכותי מכוח תקנון המשמעת,² כי הדיון בעניינו של הסטודנט יתקיים בהעדרו, שכן האוניברסיטה אינה יכולה להסכים למצב שבו סטודנט עושה דין לעצמו ונמנע מלשתף פעולה עם גורמי המשמעת בקמפוס.³ יש להדגיש בהקשר זה שניים: ראשית, כי בסעיף 2(15) לתקנון המשמעת נקבע כי **עצם אי-ההופעה לדיון בפני רשויות המשמעת מהווה עבירת משמעת**; ושנית, כאמור, כי על-פי סעיף 7 לתקנון המשמעת, הרי שהממונה על המשמעת מוסמך לדון בעניינו של סטודנט שהוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע "ללא הצדק סביר".⁴ שני הסעיפים מתקיימים בענייניו אך אני מבקש להימנע מלעשות שימוש בסעיף 2(15) לתקנון המשמעת בהעדר בקשה בעניין זה מטעם הקובלת הנכבדה ובשים לב לנסיבותיו של תיק זה.

ג. שאלת האשמה

4. לאחר שמיעת עדותו הקונקלוסיבית של המרצה לפיה בתשובה לטופס הבחינה של הסטודנט הופיעו משתנים שלא הופיעו בטופס הבחינה שלו אלא בטפסים אחרים, ממנה מסיקים את המסקנה המתבקשת כי ברשותו של הסטודנט היה טופס בחינה נוסף על זה שלו וכי הייתה לו תקשורת אסורה עם סטודנט אחר בעת ביצוע בחינת הבית;⁵ לצד עדות זו יש להוסיף את עובדת העדר הכפירה בכתב או בעל-פה מטעמו של הסטודנט ואת הראיות בדמות החומרים החד-משמעיים שהוצגו בפני במהלך הדיון על-ידי המרצה והקובלת ולאור כל אלה יש לקבוע כי **הסטודנט אכן ביצע מעשה של הונאה באותה בחינת בית ולכן יש להרשיעו בהפרה של סעיף 2(3) לתקנון המשמעת**.

5. בשולי ההרשעה יש לשבח את ערנותו של המרצה המלומד, שאיתר את החשדות שהביאו לכדי הרשעה בתיק זה.

ד. שאלת הענישה

6. כמו במקרים אחרים של העתקה פסולה גם כאן אין צורך להכביר במילים על חומרת מעשיו של הסטודנט, אשר ניצל בחינה שבוצעה גם באמצעות הזום על-מנת לנסות ולהונות את האוניברסיטה. **התנהגותו של הסטודנט על חוסר היושר הטבוע בה ראויה לכל גנאי. כעת עליו ליתן את הדין בגין העבירה החמורה שביצע, שעניינה חוסר יושר אקדמי ומהווה הפרה חמורה ויסודית של ההסכם שבין כל סטודנט וסטודנטית לבין האוניברסיטה המדבר, בין היתר, בשמירה על טוהר הבחינות. בל נשכח כי מעשיו של הסטודנט לו היו צולחים היו פוגעים קודם כל בחבריו לספסל הלימודים. לאור כל האמור מתחייבת ענישה של הרחקה בפועל ועונש מותנה כבד ומרתיע.**

² סעיף 7א לתקנון המשמעת קובע כי "ועדת משמעת או ועדת ערעורים לא תתכנס ללא השתתפות הסטודנט שעניינו נדון בפניהן, אלא אם כן ויתר על כך מראש או הוזמן לדיון בעניינו ולא הופיע ללא הצדק סביר" (ההדגשות שלי – א.פ.).

³ יש לציין, כי מבירור בכתב שערכתי למולן של הקובלת, של גב' שיר פאר מדיקנט הסטודנטים ושל גב' לייזר עלה כי הסטודנט נמנע מליצור כל קשר עמן למן הרגע שבו הודיע באופן מפתיע בבוקר הדיון על אי-הגעתו ועד ליום הבירור, ה-27.7.2023, ועד בכלל והדברים מדברים בעד עצמם.

⁴ השוו לעניין זה ע"פ 1632/95 משולם נ' מדינת ישראל, פ"ד מט (5) 534, 548 – 549 (פס" 21 לפסק-דינה של השופטת דורנר) (1996); ע"פ 10736/04 כהן נ' מדינת ישראל (פס" 25 לפסק דינו של השופט לוי) (פורסם בנבו, 26.9.2006).

⁵ ראו עמ' 1 לפרוטוקול הדיון.

7. בהמשך ישיר לדברים, לאור ההרשעה, לאחר שמיעת הקובלת הנכבדה לעניין שאלת הענישה הראויה ובקשתה בנסיבות המקרה שלא למצות לחומרה את הדין עם הסטודנט הריני להטיל על הסטודנט את העונשים הבאים כדלקמן:

(1) פסילת הקורס נשוא הקובלנה.

(2) עונש של הרחקה בפועל למשך סמסטר אחד (סמסטר א' תשפ"ד).

(3) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו למן רגע זה ולכל אורך תקופת הלימודים של הסטודנט.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

ל. קיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary Case No. 27/2023

In the matter of the Student **A**– (hereinafter: the Student).

August 13, 2023

Decision

a. Introduction

1. The student is studying towards his bachelor's degree at the Raphael Recanati International School at Reichman University. The **student was accused in a disciplinary complaint** (dated November 6, 2022), based on a detailed complaint letter from the lecturer, Mr. **A**, regarding suspicion of cheating on an exam, which was completed by the student on Zoom, at the end of the second semester, on July 20, 2022 (the complaints were sent to the student by email on August 14, 2022). Alternatively, according to the honorable complainant, there is suspicion of infracting the directives concerning the same home exam. Therefore, the student was charged with violating¹ **Sections 2(c) and/or 2(f) of Reichman University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
2. The honorable complainant, **Ms. Orly Shaked**, the learned lecturer Mr. A. the complainant, Coordinator of the Disciplinary Committees and Registrar of the Hebrew Protocol, Ms. Orit Leizer (hereinafter: "**Ms. Leizer**"); and the registrar of the English Protocol, **Ms. Francis Laro** were present at the hearing regarding the student held before me on Monday, April 24, 2023 (at 9:00 a.m.). It should be noted that on the morning of the hearing the **Student** surprisingly informed that he would not be able to attend and refrained from specifying why and for what reason. Unfortunately, the Student even refrained from receiving assistance from the Student Union for representation during the proceedings for his own reasons. Under these circumstances, I decided to hold the hearing in his absence, and immediately below I will explain this decision.

¹ According to the lecturer, the exam was held both on campus and via Zoom due to the coronavirus pandemic, even though it was close to the end of the coronavirus pandemic.

b. Hearing in the absence of the accused

3. It should be noted that the date of the Student's hearing was set for April 24, 2023 at 9:00 a.m. on the university campus and he refrained from appearing at the hearing and/or sending a representative on his behalf. As stated, on the morning of the hearing, the student informed Ms. Leizer by e-mail that he would not be able to appear **at the hearing and refrained from specifying the reason for this** and even refrained from responding to an urgent email sent to him in response to his statement on behalf of Ms. Leizer. Moreover, the Student also refrained from cooperating with the Student Union, which seeks to assist those facing disciplinary proceedings, and refrained from responding to the complaint filed against him before the hearing. Namely, the student never claimed his innocence in writing or orally and for almost an entire year it was inappropriate to schedule a hearing date. Nonetheless, in a final attempt, I asked Ms. Leizer at the beginning of the hearing to try to contact the Student again (this time by phone), but, unfortunately, the latter did not answer her calls. Under these circumstances of a student refraining from cooperating with the disciplinary proceedings in his case from beginning to end, I have determined, by virtue of the authority vested in me under the Disciplinary Regulations,² that the hearing of the student's case will take place in his absence, since the University cannot agree to a situation in which a student takes the law in his own hands and refrains from cooperating with the disciplinary authorities on campus.³ Two things should be emphasized in this context: first, that section 2(o) of the Disciplinary Regulations states that the **mere failure to appear before the disciplinary authorities constitutes a disciplinary offense**; second, as noted, according to **section 7 of the Disciplinary Regulations**, the Disciplinary Officer is authorized to hear the case of a student who was summoned to a hearing in his case and did not appear "without reasonable justification."⁴ Both sections exist in our case, but I would like to refrain from making use of section 2(o) of

² Section 7a of the Disciplinary Regulations states that "**The disciplinary committee or the appeals committee will not convene without the participation of the student whose case it is considering unless the student waived the right to participate in advance or was invited to the discussion and did not show up for reasons that are not justifiable.**" (my emphases-A.P.).

³ It should be noted that a written inquiry I conducted with the complainant, with Ms. Shir Peer of the Dean of Students Office and with Ms. Leizer revealed that the student refrained from contacting them from the moment he unexpectedly announced on the morning of the hearing that he would not attend until the day of the inquiry, July 27, 2023, inclusive, and this speaks for itself.

⁴ Compare for this matter C.A. 1632/95 **Meshulam v. The State of Israel**, Court Cases 534, 548-549 (para. 21 of Justice Dorner's judgment) (1996); C.A. 10736/04 **Cohen v. The State of Israel** (para. 25 of Justice Levy's judgment) (published in Nevo, 26.9.2006).

the Disciplinary Regulations in the absence of a request in this regard on behalf of the honorable complainant and taking into account the circumstances of this case.

c. The question of guilt

4. After hearing the lecturer's conclusive testimony that variables appeared in the answer to the exam form of the Student which were not on the Student's exam form but rather on other forms, from which we must draw the obvious conclusion that the Student had an exam form in addition to his own and that he conducted prohibited communication with another student during the home exam.⁵ In addition to this testimony, we must add the fact of the absence of denial, written or oral, on behalf of the Student, and the evidence in the form of the unequivocal materials presented to me during the hearing by the lecturer and the complainant, and in light of all this, it must be determined **that the Student did indeed commit an act of cheating on a home exam**, and therefore **he should be convicted of violating section 2(c) of the Disciplinary Regulations**.
5. As a side note to the conviction, **the vigilance of the learned lecturer**, who identified the suspicions that led to a conviction in this case, should be commended.

d. The question of punishment

6. As in other cases of improper copying, here too there is no need to elaborate on the severity of the actions of the Student, who took advantage of an exam that was conducted also via Zoom to try to deceive the university. **The Student's behavior with its inherent dishonesty deserves complete condemnation. He must now be held accountable for the serious offense he committed, which concerns academic dishonesty and constitutes a serious and fundamental breach of the agreement between each and every student and the university, which speaks, inter alia, about maintaining the integrity of the exams. Let us not forget that the Student's actions, had they succeeded, would have hurt his classmates first and foremost. In light of all the above, punishment of actual suspension and a heavy and deterrent conditional punishment is warranted.**

⁵ See page 1 of the transcript of the hearing.

7. In direct continuation of this matter, in light of the conviction, after hearing the honorable complainant regarding the question of appropriate punishment and her request in the circumstances of this case not to severely **prosecute the student, I hereby impose the following penalties on the student:**

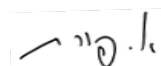
(3) **Disqualification of the course that is the subject of the complaint.**

(4) **Penalty of actual suspension for one semester (first semester of 2024).**

(3) A **conditional sentence of permanent expulsion from school for any disciplinary offense based on an element of fraud.** The condition will remain in effect from this **moment onward and throughout the student's period of study.**

This decision will be published without mentioning the student's name or any other identifying information.

Right of appeal before the Appeals Committee, *through Ms. Shir Peer*, within 30 days, as stated in section 5 of the Disciplinary Regulations.



Dr. Assaf Porat
Disciplinary Officer