

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 29/2007

בעניין סטודנט פלוני - הנילון

30.08.2007

החלטה

הנילון הינו סטודנט שנה א' בבית הספר לתקשורת. הנילון הואשם בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1), 2 (8), 2 (10), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שבמהלך שיעור בקורס "סטטיסטיקה א'" הפריע למהלך התקין של השיעור וזאת לאחר בקשות חוזרות ונשנות של המרצה שלא להפריע לשיעור.

בדיון שנערך בפניי נשמעו הקובלת, הנילון ומרצה הקורס.

הנילון הודה שהצחיק את הכיתה על אף בקשותיו החוזרות והנשנות של המרצה ולטענתו לא הבין את חומרת העבירה. הנילון ציין כי אם היה מודע לחומרת המעשה לא היה מבצע אותו. לאחר שהנילון הוצא במהלך השיעור מחוץ לכיתה ניגש אל המרצה להתנצל על ההפרעה.

המרצה מתאר את ההפרעות כתופעה איומה במרכז ובמידה מסוימת את הסטודנט כ"קורבן" של הרצון להרתיע ולשנות את הלך ההתנהגות הקלוקל. כמו כן, הדגיש המרצה את העובדה שהזהיר את הכיתה בכך שהראשון שמדבר יצא מהכיתה ויעלה לדיון משמעת.

מניתוח העובדות והטיעונים שהוצגו בפניי ברור ההיבט העובדתי לפיו הנילון הפריע למהלך התקין של השיעור. יחד עם זאת, החרטה העמוקה שהביע בפניי הנילון והרושם שהתקבל כי לא מדובר בסטודנט שנוהג להפריע בדרך כלל יש בהם בכדי להקל במידה מסוימת את חומרת העונש. חשוב להדגיש כי יש כבר בעצם הוצאתו של הנילון מהכיתה מרכיב של ענישה.

לאחר בחינת כל השיקולים האמורים לעיל, החלטתי להרשיע את הנילון בעבירות של אי ציות להוראות והפרעה לסדרי הוראה לפי סעיפים 2 (1), 2 (8), 2 (10), 2 (11), ו-2 (17) לתקנון המשמעת ולהטיל עליו את העונשים הבאים:

1. נזיפה

2. 30 (שלושים) שעות עבודות שירות במערך ההתנדבות של המרכז, בפקוח משרד דיקאן

הסטודנטים. לא יינתן לנילון אישור התמחות או אישור זכאות לתואר בטרם ישלים את

מכסת השעות האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הנילון.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 29/2007

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

August 30, 2007

Decision

The Respondent is a freshman at the School of Communications. The Respondent has been accused of offenses according to clauses 2(a), 2(h), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code of the Center for disturbing the lesson in the course "Statistics I" after repeated requests from the Lecturer to refrain from doing so.

The Complainant, the Respondents and the Lecturer of the course were heard at the hearing held before me.

The Respondent admitted that he caused the students in the class to laugh despite the repeated requests of the Lecturer to stop; but he claims that did not comprehend the severity his actions. The Respondent stated that had he realized the severity of his actions he would not have done it. After the Respondent was asked to leave the classroom during the lesson he went to the lecturer to apologize for his actions.

The Lecturer has described the disturbance as a terrible phenomenon at the Center and to a certain degree he described the student as a "victim" of the desire to deter and change this rude behavior. Furthermore, the Lecturer emphasized the fact that he warned the class that the first student who speaks out will be removed from the classroom and a disciplinary complaint will be filed against him.

After analyzing the facts and claims presented before me it is clear that the student disturbed the ordinary course of the lesson. Nonetheless, the deep regret the Respondent expressed and the impression that he is not a student that normally disturbs the lessons could effect the severity of the punishment to a certain degree. It is important to emphasize that the mere removal of the student from the lesson constitutes an element of punishment.

After examining the said considerations above, I have decided to convict the Student of the offense of disobeying instructions and disturbing the orderliness of the lesson based on clauses 2(a), 2(h), 2(j), 2(k) and 2(q) of the Disciplinary Code and to impose the following punishment:

1. Reprimand
2. Thirty (30) hours of community service in the framework of the Center's community service program supervised by the Dean of Students Office. The Student shall not receive approval to begin training or certification of entitlement to his degree until he has completed the said community service.

This decision shall be published without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline