

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 9/2026
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: "הסטודנט").

12.7.2026

כז' בתמוז תשפ"ו

החלטה

1. יובהר כי לפנינו תיק משמעת שונה מרוב התיקים, שכן עניינו באבדן רכוש של האוניברסיטה שהושאל.
2. הסטודנט לומד בשנה השנייה לקראת תואר ראשון במשפטים ומנהל עסקים בבית ספר הארי רדזינר למשפטים באוניברסיטת רייכמן.
3. בקצרת האומר יצוין כי בהיותו סטודנט שנה א', ביום 24.7.2025, ניגש אל דלפק ההשאלה בספריית האוניברסיטה על-מנת לשאול מחשב נייד לצרכי בחינה ב"דיני חוזים" ואכן מחשב נייד כסוף [מדגם HP440-G10-15], שמספרו הסידורי 8575, הושאל לו (להלן: "המחשב"). למרבה הצער, המחשב מעולם לא הוחזר לספרייה ולמעשה נעלם כלא היה, והסטודנט עד עצם היום הזה לא שילם לאוניברסיטה את שווי¹. זאת, למרות שתי פניות לעשות כן מטעם מינהל הסטודנטים למשפטים (בסוף חודש יולי 2025). לפיכך הוגשה כנגדו תלונה על-ידי גב' איריס דשא, ראש מינהל סטודנטים בבית הספר למשפטים (להלן: "התלונה")². בעקבות התלונה הוגשה ביום 14.6.2026 קובלנה משמעתית נגדו. מכתב התלונה על נספחיו נשלחו אל הסטודנט בדוא"ל ביום 25.8.2025 והם מעלים חשד להפרת **סעיפים 2(1) ו/או 8(2) ו/או 11(2) לתקנון המשמעת של אוניברסיטת רייכמן** (להלן: "תקנון המשמעת").
4. בדיון שנערך בפני בעניינו של הסטודנט במהלך יום חמישי, ה-9.7.2026 (בשעה 10:00), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול בעברית, **גב' אורית לייזר**; **הסטודנט** – הנילון; וסטודנטית נוספת, העדה **פלונית**, שקשורה למקרה שלפנינו, כפי שמיד יוסבר. יובהר, כי לאור העובדה שעניינה של התלונה בסופו של דבר הוא באי-החזרת מחשב שהושאל, הסטודנט בחר שלא להיות מיוצג.
5. בסמוך לדיון נשלחו אלי כל החומרים שבתיק ובפתיחת הדיון, לאחר הצגת הנוכחים, הוסברה על-ידי התמונה, כפי שזו הובנה על-ידי מקריאת החומרים. בהמשך, נשמע הסטודנט והעדה מטעמו. השניים העידו כי הינם חברים טובים עוד טרם הלימודים. **תחילה העיד הסטודנט** כי ביום הבחינה התבקש על-ידי חברתו הטובה לשאול עבורה מחשב, שכן היא הגיעה באיחור לקמפוס וצריכה הייתה להתארגן לקראת הבחינה ומחשבה האישי (מסוג אפל) עשה לה בעיות בעבר. הסטודנט היה כבר ערוך לקראת המבחן ונענה בחיוב לבקשתה ושאל עבורה מחשב בספרייה, תוך שהוא חותם על "טופס השאלת מחשב נייד למבחן" (להלן: "הטופס") הכולל מספר התחייבויות אותן נוטל על עצמו השואל. הסטודנט מסר את

¹ עלות המחשב, כפי שמופיעה בתלונה, עומדת על 3,190 ₪ + מע"מ.

² יודגש למען הדיוק כי התלונה היא כנגד שני הסטודנטים גם יחד אך הקובלנה שהוגשה לבסוף היא אך-ורק כנגד הסטודנט החתום על טופס השאלת מחשב נייד למבחן.

המחשב לסטודנטית והלך להיבחן בחדר בחינה אחר;³ ומשלב זה העידה כבר הסטודנטית כי בתחילת הבחינה גילתה שהמחשב שנמסר לה תקול (כנראה בעיה עם הסוללה) ולכן לבקשתה המשגיח באותה כיתה טלפן למחשוב ומיד הגיע נציג צוות התמיכה של המחשוב עם מחשב תקין ועשה לחיבור המחשב והסטודנטית החלה להשיב לבחינה, כאשר המחשב התקול מונח לצדה. בסופה של הבחינה, להפתעתה הרבה של הסטודנטית, היא כבר לא ראתה את המחשב.⁴ לתומה חשבה שנציג התמיכה לקח אותו אך נאמר לה שלא, ולכן הלכה מיד לספריה לדווח על אבדן המחשב ולהחזיר את יתר הציוד שהושאל לה ולסטודנט (כולל העכבר, המטען, התיק והפד של המחשב התקול) ולברר מה ניתן לעשות במצב שנוצר. באותו מעמד הסטודנטית הודיעה לספריית המחשב נעלם והאחרונה שלחה מישור לכיתה שמסר כי המחשב אינו שם. בהמשך, אנשי המחשוב בדקו אולי בכל זאת המחשב נמצא במחשוב ולצערם של הסטודנטים, במחשוב לא נמצא מחשב שזהו מספרו הסידורי. עד כאן עדות הסטודנטים התואמת את העובדות שפורטו בתלונה.

6. בתום שמיעת התיאור העובדתי הסברתי לשני הסטודנטים את המצב המשפטי לאשורו לפיו הם שאלו מחשב נייד מהאוניברסיטה,⁵ אחד מהם חתם על טופס התחייבות מפורט ולמרבית הצער, אותו מחשב נעלם. אין שום חשד, חלילה, כי הוא נלקח על-ידי הסטודנטית וזו אף בדקה שמא בשוגג נטלה אותו ולא כן. לפיכך, מבחינת דיני החיובים (דיני החוזים ודיני הנזיקין) ודיני השומרים הם אחראים יחד ולחוד כלפי האוניברסיטה לאובדן המחשב ולכן עליהם לשלם את מחירו, ככל שלא יעלה בידם למוצאו.⁶
7. לאור כל האמור לעיל, ובשים לב לחומרים בתיק ולעובדה כי הקובלנה הינה אך ורק כנגד הסטודנט אני קובע כי עליו לנסות לאתר את המחשב האבוד עד ליום שלישי, ה-1.9.2026, ולהמציאו לידי האוניברסיטה. אם לא יעשה כן עד למועד זה יישא בעלות המחשב ובתוך 7 ימי עסקים יצטרך לשלם לאוניברסיטה את שווי המחשב שיקבע על-ידה.
8. יובהר, כי אי-ציות לפסקה 6 להחלטה זו יהווה כשלעצמו עבירה כפולה של אי-ציות להוראות (סעיף 12) לתקנון המשמעת), ובנוסף יחייב הרשעה נוספת בעבירה של פגיעה ברשלנות ברכוש האוניברסיטה (סעיף 11)2 לתקנון המשמעת), לצד העובדה שהסטודנט לא יוכל לסיים את לימודיו באוניברסיטה ו/או לקבל כל תעודה או אישור סיום חובותיו טרם ימלא אחר קביעתי האמורה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט ו/או שמה של העדה או כל פרט מזהה אחר.

ל. סיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

³ מסירת המחשב לסטודנטית מהווה כשלעצמה הפרה של התחייבותו בטופס כי "בכל מקרה יש להחזיק את המחשב בהשגחתך הישירה" וכי "מהיות הציוד רכוש אוניברסיטת רייכמן, המושאל לי בלבד, אני מתחייב/ת בזה: שלא למסור את הציוד, או כל חלק ממנו לשימוש של אחר" (ההדגשות שלי – א.פ.).

⁴ לציין, התיק של המחשב, העכבר, המטען והפד כן היו במקומם כמקודם.

⁵ יודגש, כי בטופס רשומים בפרטי השואל שני הסטודנטים בצירוף מספרי תעודות הזהות שלהם.

⁶ עוד לציין, כי בטופס רשומים עקרונות לשמירה על ציוד האוניברסיטה ונאמר כי "יש להקפיד להחזיר את המחשב בתום תקופת ההשאלה שנקבעה!" וכי "האוניברסיטה שומרת על זכותה לדרוש פיצוי כספי במקרה של אי החזרת המחשב,..." כפי שאכן קרה.

Disciplinary Case No. 9/2026

In the case of Student A – (hereinafter: "**the Student**").

July 12, 2026

Decision

1. It should be clarified that the disciplinary case before us is different from most cases, since it deals **with the loss of university property that was borrowed**.
2. The Student is studying towards his bachelor's degree in law and business administration at the Harry Radzyner School of Law at Reichman University.
3. In short, it should be noted that when he was a first-year student, on July 24, 2025, he went to the loan desk at the University Library in order to borrow a laptop for an exam in "contract law", and indeed a silver laptop [HP 440-G10-15], with the serial number 8575, was loaned to him (hereinafter: the "**computer**"). Unfortunately, the computer was never returned to the library and in fact disappeared as if it never existed, and to this day the Student has not paid the university its value.¹ This is despite two requests to do so on behalf of the Law Students Administration (at the end of July 2025). Therefore, a complaint was filed against him by Ms. Iris Deshe, Head of the Student Administration at the School of Law (hereinafter: the "**Complaint**").² Following the complaint, a disciplinary complaint was filed against him on June 14, 2026. The letter of complaint and its appendices were sent to the Student by email on August 25, 2025, which raise suspicions of violation of **Sections 2(1) and/or 2(8) and/or 2(11) of the Reichman University Disciplinary Regulations** (hereinafter: the "**Disciplinary Regulations**").
4. The esteemed university complainant, **Ms. Orly Shaked**, Coordinator of the Disciplinary Committee and Registrar of the Protocol in Hebrew, **Ms. Orit Leiser**, the **accused Student** and another student, **witness A**, who is connected to the case before us, as will be explained shortly, were present at the hearing in the Student's case held before me on Thursday, July 9,

¹ The cost of the computer, as it appears in the complaint, is NIS 3,190 + VAT.

² It should be emphasized for the sake of accuracy that the complaint is against both students also jointly, however the complaint that was ultimately filed is only against the Student who signed the form to borrow a laptop for the exam.

2026 (at 10:00). It should be clarified that in light of the fact that the complaint ultimately concerns the non-return of a loaned computer, the Student chose not to be represented.

5. All the materials in the file were sent to me shortly before the hearing and at the beginning of the hearing, after the presentation of the attendees, I explained the situation, in accordance with my understanding after reading the materials. Later, the Student and the witness on his behalf were heard. The two testified that they were good friends even before their studies. **First, the Student testified** that on the day of the exam he was asked by his best friend to borrow a computer for her, since she arrived late to campus and had to get ready for the exam, and her personal computer (an Apple computer) had caused her problems in the past. The Student was already prepared for the exam and responded positively to her request and borrowed a computer for her in the library, while signing a "Laptop Loan Form" (hereinafter: the "**Form**") which includes several liabilities that the borrower assumes. The Student handed the computer over to witness A and went to take the exam in another exam room;³ **And from this point on, witness A already testified** that at the beginning of the exam she discovered that the computer she was given was malfunctioning (probably a problem with the battery). So, at her request, the proctor in the classroom called the computer department and immediately a representative of the computer support team arrived with a functioning computer and connected the computer and witness A began to take the exam, while the malfunctioning computer was next to her. At the end of the exam, to witness A's great surprise, she no longer saw the computer.⁴ She innocently thought that the computer support team representative had taken it but was told that she had not; thus she immediately went to the library to report the loss of the computer and return the rest of the equipment that had been loaned to her and to the Student (including the mouse, charger, bag, and the pad of the malfunctioning computer) and to check what could be done in this situation. At the same time, the witness informed the librarian that the computer had disappeared, and the latter sent someone to the classroom who said that the computer was not there. Later, the computer

³ Giving the computer to another student constitutes in itself a breach of his commitment in the form that "**in any case, the computer must be kept under your direct supervision**" and that "**since the equipment is the property of Reichman University, which is loaned solely to me, I hereby undertake: not to hand over the equipment, or any part thereof, for the use by another**" (the boldface and the underlines were added by me – A.P.).

⁴ It should be noted that the computer bag, mouse, charger and pad were in the place beforehand.

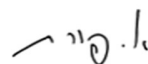
department professionals checked to see whether the computer was still in the computer department, and to the students' dismay, no computer with its serial number was found. Thus far, the testimony of the Student and the witness are consistent with the facts detailed in the complaint.

6. After hearing the factual description, I explained to the two students the legal situation in its entirety, whereby they had borrowed a laptop from the university,⁵ one of them signed a detailed liability form, and unfortunately, the computer disappeared. There is no suspicion, heaven forbid, that it was taken by the witness, and she even checked whether she had taken it by mistake and did not do so. Therefore, **in terms of liability law (contract and tort law) and the guardian law, they are jointly and severally responsible towards the university for the loss of the computer, and therefore they must pay its price, providing they cannot find it.**⁶
7. In light of all of the above, and taking into account the materials in the file and the fact that the complaint is only against the Student, I determine that **he must try to find the lost computer by Tuesday, September 1, 2026, and give it to the University. If he does not do so by this date, he will bear the cost of the computer and will have to pay the University the value of the computer that the University will determine within 7 business days.**
8. It is clarified that **failure to comply with paragraph 6 of this decision will in itself constitute a double offense of non-compliance with the provisions (section 2(a) of the Disciplinary Regulations), and will also entail an additional conviction for the offense of negligent damage to the University's property (Section 2(k) of the Disciplinary Regulations), alongside the fact that the Student will not be able to complete his studies at the University and/or receive any certificate or authorization of completion of his requirements until he has fulfilled my aforesaid decision.**

⁵ It should be emphasized that the two students and their identification numbers are listed on the form under the details of the borrower.

⁶ It should also be noted that the **principles for maintaining the university's equipment are detailed on the form which states that "it is necessary to make sure to return the computer at the end of the loan period that was set and that "the University reserves the right to demand financial compensation in the event that the computer is not returned..." as indeed happened.**

This decision **will be published without mentioning the name of the Student and/or the name of the witness** or any other identifying information.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "א. אסאף" (A. Assaf).

Dr. Assaf Porat
The Disciplinary Officer