

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת 4/2008 (החלטה ב')

בעניין סטודנטית פלונית - הנילונה

30.03.2008

החלטה

הנילונה הינה סטודנטית בבית ספר רדזינר למשפטים. הנילונה הואשמה בביצוע עבירות על פי סעיפים 2 (1) ו-2 (6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי בכך שלאחר שהכינה את העבודה בקורס "שיטות משפט" מסרה אותה לידיו של סטודנט אחר (להלן: "הסטודנט האחר") אשר העתיק ממנה משפט אחד כולל הערת שוליים.

הדיונים בעניינם של הנילונה ושל הסטודנט האחר פוצלו. בדיון בעניינה של הנילונה נשמעו הקובלת, הנילונה ונציגי אגודת הסטודנטים.

הנילונה סטודנטית מצטיינת. היא הסבירה כי בסמוך למועד הגשת העבודה עברה דירה ולכן טענתה לא הייתה לה מדפסת. על מנת שתוכל להגיש את העבודה היא ביקשה מהסטודנט האחר להדפיס עבורה את העבודה במדפסת שלו, דבר שהוא עשה עבורה גם בעבר. העבודה נשלחה בדואר אלקטרוני בבוקר של יום ההגשה. לטענתה לא ידעה ואף לא העריכה כי הסטודנט האחר יעתיק את העבודה או חלק ממנה. היא הדגישה כי למיטב ידיעתה עבודתו של הסטודנט האחר כבר הייתה מוכנה בעת השליחה. כמו כן, הוסיפה הנילונה כי שלחה את העבודה רק בבוקר של ההגשה על מנת שיהיה לסטודנט זמן רק להדפיס ולהגיש ובדרך זו אוטומטית מראש צמצמה סיכונים.

מניתוח העובדות הנסיבות והתרשמותי מהנילונה במהלך הדיון מסקנתי היא שהנילונה לא העריכה כי הסטודנט האחר יבצע את העתקה וניסתה למנוע אותה כך שהעברת העבודה נעשתה באמת ובתמים מטעמים טכניים. אי לכך, אינני רואה בפעולה שנעשתה על ידי הנילונה "סיוע לתלמיד אחר בהעתקה על ידי מתן אפשרות עיון בבחינה או בעבודה", עבירה שלגביה נקבע בתקנון עונש מינימום של הרחקה מלימודים לתקופה של סמסטר, שהרי לא מתקיים כאן המרכיב של "סיוע". החלטתי, איפוא, הינה לזכות את הנילונה מכל אשמה. ברצוני להדגיש כי מדובר בנסיבות מיוחדות בהן שוכנעתי כי הנילונה לא העריכה ולא יכולה היתה להעריך את ביצוע ההעתקה וכי הסטודנט האחר הפר אמונים באופן בוטה כלפיה ולכן ישא במלוא העונש הכרוך בביצוע העבירה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הנילונה.

רו"ח שלומי שוב, הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center, Herzliya

Disciplinary File 4/2008 (Decision II)

In the Matter of Student A (Hereinafter "The Respondent")

March 30, 2008

Decision

The Respondent is a student at the Radzyner School of Law. The Respondent has been accused of offenses according to clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code of the Center for giving another student (hereinafter "the other Student") a paper she prepared in the course "Legal Systems" from which he copied a sentence with its footnote.

The hearings in the case of Student A and the other student were separated. The Complainant, the Respondent, and a Representative of the Student Union were heard at the hearing held before me.

The Respondent is an honors student. She explained that she moved into a new apartment close to the time of submitting the paper thus she did not have a printer. In order to be able to submit the paper she asked the other student to print the paper on his printer, which he had done for her in the past as well. The work was sent by email the morning of the day the paper was due. She claims that she did not know and did not believe that the other student would copy her paper or any part thereof. She emphasized that to the best of her knowledge the other student's paper was already prepared when she sent hers to him. In addition she added that she sent the paper in the morning of the day of submission so that the other student would only have time to print the paper and submit it and thereby she reduced the risks involved.

After analyzing the facts and my impression of the Respondent during the hearing my conclusion is that the Respondent did not expect the other student to copy from her paper and she tried to prevent such from happening, and she sent the paper to him for technical reasons. Therefore I do not consider the action of the Respondent as "assisting a student in copying by letting him review the exam or paper", which is an offense, which according to the Code of Rules, incurs a minimal punishment of suspension from studies at the Center for one semester. In this case the element of "assistance" is lacking. I have decided, therefore, to acquit the Respondent of any offense. I would like to emphasize that this is a case with special circumstances in which I have been convinced that the Respondent did not expect nor could she have expected the other student to copy and that the other student blatantly violated the trust she vested in him and thus he will bear the entire punishment involved in committing the offense.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

CPA Shlomi Shuv, In Charge of Discipline