

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 12/2025

בעניין הסטודנטית פלונית (להלן: "הסטודנטית").

19.5.2025

כא' באייר תשפ"ה

### החלטה

#### א. מבוא

1. הסטודנטית למדה לקראת תואר ראשון במשפטים ובמנהל עסקים בבית ספר הארי רדזינר למשפטים באוניברסיטת רייכמן (להלן: "האוניברסיטה"). בימים אלה היא מצויה בשלהי התמחותה במשרד עורכי-דין גדול מאוד (היא עתידה לסיים את התמחותה באוגוסט 2025).
2. בהיותה סטודנטית בשנת הלימודים האחרונה היא נחשדה בקובלנה משמעתית (מיום 6.4.2025), המתבססת על מכתב תלונה של פרופ' "פלוני" (להלן: "המרצה"), בנוגע לחשד לעבירה של הונאה בעבודת סמינריון, ו/או לעבירה של הפרת הוראות המתייחסות לעבודת הסמינריון.<sup>1</sup> יודגש, כי לדברי המרצה הנכבד, בבדיקת עבודתה של הסטודנטית התחוור לו כי הרבה מאוד מהמקורות אינם ניתנים לאיתור. לפיכך המרצה פנה אל הסטודנטית בדוא"ל בעניין זה ובמסגרת ההתכתבות בין השניים, שהוצגה לח"מ, הסטודנטית הודתה לבסוף בשימוש בעייתי בתוכנה של בינה מלאכותית - Artificial Intelligence (AI) [בפלטפורמת ChatGPT] בכתיבת עבודתה. בהקשר זה כותב המרצה במכתב התלונה כדלקמן:  
**"לגבי שאלת הערכת היקף ההעתקה: כל מקור ומקור שבדקתי בעבודה שהוגשה בהתחלה היה כזה שלא הצלחתי לאתר אותו. זאת אומרת, מומצא. קשה לי להעריך כמה מהמשפטים בגוף הטקסט הם מקוריים או לא, אבל מבחינתי עיקר העבודה בסמינריון הוא כאמור באיתור, קריאה, עיבוד ושזירת מקורות, וכאן אני חושב שההישענות על תכנת ה-AI הייתה אבסולוטית"**  
[ההדגשות אינן במקור].

<sup>1</sup> על-פי התלונה של המרצה הנכבד, בקורס הסמינריון "אלמונית ופלמונית", שהועבר בסמסטר קיץ 2023, הוגשה על-ידי הסטודנטית עבודת סמינריון החשודה כלא מקורית. המרצה המלומד ציין בתלונתו כי משקל העבודה הוא 75% מהציון הסופי בקורס. עוד ציין כי מועד הגשת עבודת הסמינריון נדחה בעקבות מלחמת "חרבות ברזל" וכי ניתנה לסטודנטים האפשרות להגיש את העבודה במועד מוקדם ולקבלה בחזרה בתוך שבועיים ימים או להגישה ב-1.10.2024 ולקבלה חזרה במועד מאוחר, הסמוך לחופשה שבין הסמסטרים בשנת תשפ"ה. הסטודנטית בחרה במועד המאוחר.

ייתאמר מיד, כי הדברים עד כאן מלמדים על שימוש ב"בינה מלאכותית יוצרת" (Generative Artificial Intelligence - GAI)<sup>2</sup> וכי המתואר אודות אותם מקורות נעדרים מלמד על תופעה מוכרת בשם "הזיות בינה מלאכותית" (AI hallucinations)<sup>3</sup>.

3. התלונה (על נספחיה) נשלחה אל הסטודנטית בדוא"ל ביום 26.3.2025. לאור כל זאת, הסטודנטית הואשמה בהפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה (להלן: "תקנון המשמעת").  
4. בדיון שנערך בפניי בעניינה של הסטודנטית במהלך יום שני, ה-21.4.2025 (בשעה 15:11), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, גב' אורלי שקד; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, גב' אורית לייזר; נציגת אגודת הסטודנטים המלומדת מטעמה של הסטודנטית, גב' חן שטרנהל; וכן הסטודנטית עצמה. המרצה הנכבד, פרופ' פלוני היה זמין בעת הדיון בטלפון ואף נערכה עמו שיחה פתוחה קצרה בתחילת הדיון.

## ב. שאלת האשמה

5. ייתאמר מיד כי הסטודנטית הודתה, באופן מלא, כנה ומפורט בעובדות התלונה והקובלנה. היא עשתה כן באמצעות נציגתה ובעצמה. תחילה הודתה בעצמה בפני המרצה, לאחר מכן עשתה כן באמצעות נציגתה בכתב התגובה<sup>4</sup>, שהוגש מטעמה עוד טרם הדיון: "הסטודנטית מודה בעובדות המקרה, ומבקשת לציין שהיא מודעת לחומרת העבירה שביצעה ולמשמעות של כך על עתידה"<sup>5</sup>; ולבסוף הודתה בעל-פה בעת הדיון בשימוש רב (מעבר ל-60%, לדבריה הכנים) בכלי של בינה מלאכותית (AI) - פלטפורמה מסוג ChatGPT, במסגרת כתיבת עבודת הסמינריון שלפנינו.<sup>6</sup> יודגש, כי הסטודנטית השיבה לכל השאלות שנשאלה בפתיחות, בכנות ובפירוט והביעה צער רב וחרטה עמוקה על עשייתה הפסולה.  
6. לנוכח ההודאה בשימוש בבינה מלאכותית ועל רקע השימוש ההולך ומתרחב בפלטפורמות מבוססות בינה מלאכותית יוצרת במדינת ישראל בכלל ובעולם האקדמי בפרט מתבקש להקדים ולהתייחס בקצרה לתופעה חדשה זו של בינה מלאכותית יוצרת.<sup>7</sup>

<sup>2</sup> "בינה מלאכותית יוצרת" היא ענף טכנולוגי חדש המתפתח במהירות רבה ומשפיע באופן משמעותי על שלל תחומים ובכללם על עולמות האקדמיים. הטכנולוגיה מתמחה ביצירת תוכן מגוון – טקסט, תמונות, קוד ועוד – באמצעות אלגוריתמים מתקדמים המתבססים על כמויות אדירות של מידע שרובו שאוב מהאינטרנט. פלטפורמות שונות כמו Copilot, Gemini (Google), ChatGPT, Claude, Microsoft) מגיימות את היכולות המרשימות של הטכנולוגיה הזו ביצירת תוכן מותאם אישי בתגובה לשאלות (Prompts) של המשתמשים בה [מתוך מסמך של המסלול האקדמי המכללה מינהל "מדיניות ועקרונות מנחים לשימוש ביישומי בינה מלאכותית יוצרת בהוראה ובלמידה – סטודנטים", עמ' 1. בכתובת: <https://www.colman.ac.il/media/fx1e523x/ai-policy-students.pdf> (להלן: "מסמך מדיניות ועקרונות מנחים לשימוש ביישומי בינה מלאכותית יוצרת בהוראה ובלמידה של המכללה למנהל")].

<sup>3</sup> התופעה המכונה "הזיות הבינה המלאכותית" (בהשאלה מעולם הפסיכולוגיה) היא תופעה בה מערכת הבינה המלאכותית היוצרת 'הוזה' מסתמכת על עובדות או מקורות לא נכונים, שלעתים אף מומצאים, יוצרת תוכן המכיל מידע כוזב או מטעה המוצג כעובדה מוכחת. הקושי מתחדד בשל העובדה שמעיון בטקסט עצמו, הנחזה כהגייוני וענייני, קשה לדעת האם אכן מדובר בתוכן שקרי ופיקטיבי, ואפילו מומחים בתחומם עשויים להתקשות בזיהוי הכוזב [השוו פסק דין פלוני להלן, בפס' 12 לפסק-דינה של כב' השופטת כנפי-שטייניץ].  
<sup>4</sup> כתב התגובה הוגש בסמוך לדיון.

<sup>5</sup> פס' 3 לכתב התגובה.

<sup>6</sup> יוער כי בעדותה הכנה ציינה שעשתה שימוש בפלטפורמה גם לצרכי הרפרט.

<sup>7</sup> בהקשר הכללי של תופעת השימוש בבינה מלאכותית ראו מסמך עקרונות מדיניות, רגולציה ואתיקה בתחום הבינה המלאכותית (2023) (מטעם משרד החדשנות, המדע והטכנולוגיה ומשרד המשפטים), זמין בכתובת: [https://www.gov.il/he/pages/ai\\_23](https://www.gov.il/he/pages/ai_23) (להלן: "מסמך העקרונות") ועמיר כהנא, תהילה שוורץ אלטשולר אדם, מכונה, מדינה: לקראת אסדרה של בינה מלאכותית (2023); לגבי הטמעתה באקדמיה ראו דו"ח מסכם של קהילת AI לומדת באוניברסיטת תל אביב 2024 "הטמעת בינה מלאכותית יוצרת בהוראה באקדמיה".

7. מודה על האמת, כי זהו עבורי דיון פרונטאלי ראשון במקרה של שימוש פסול בפלטפורמה של בינה מלאכותית יוצרת במסגרת עבודת סמינריון וכי לא מצאתי שום תקדים משמעותי בעניין שכזה במוסדות אקדמיה אחרים. אין ספק כי תופעת הבינה המלאכותית היוצרת נושאת עמה ברכה רבה אך טומנת בחובה גם סיכונים לא מעטים ואתגרים לא פשוטים.<sup>8</sup> ניכר כי השילוב המהיר עד מאוד של פלטפורמות שונות של בינה מלאכותית יוצרת באקדמיה משנה, בין היתר, את טיבה של העבודה הסטודנטאלית ומשפיע על סוגיות של יושרה אקדמית והתנהלות סטודנטאלית תקינה.<sup>9</sup> ועדיין ניכר, כי עבירות המשמעת הקיימות בתקנונים המשמעותיים בישראל וסמכויות הענישה שבצדן מייצרות כלים מספקים המאפשרים התמודדות ראויה עם מקרים דוגמת המקרה שלפנינו.<sup>10</sup> זאת, אפילו שרוב המוסדות בישראל טרם עדכנו את התקנונים שלהם בהתפתחויות האחרונות של הבינה המלאכותית למן פריצת ה-ChatGPT.<sup>11</sup> לעניינו יובהר כי עמדתי היא שבתקנון המשמעת הוותיק של אוניברסיטת רייכמן יש מענה הולם לתופעה. לפיכך שימוש פסול בפלטפורמות של בינה מלאכותית יוצרת עלול להוות עבירת משמעת מסוג הפרת הוראות ואף מסוג הונאה לסוגיה.

8. יודגש כי במסמך הנחיות הרלבנטי לעניינו מטעמה של פרופ' ורדה ליברמן, המשנה לנשיא לעניינים אקדמיים לשעבר, אשר פורסם בתחילת חודש מאי 2024 ומוען לסגל ההוראה, לסטודנטיות ולסטודנטים של אוניברסיטת רייכמן, שכותרתו: "הנחיות האוניברסיטה לשימוש בבינה מלאכותית יוצרת במטלות ובבחינות", נכתב בפסקאות הפותחות כי "השימוש בכלים של בינה מלאכותית יוצרת (GAI) חשוב ומומלץ. עם זאת, חשוב לקבוע כללי שימוש ודיווח בכלים אלו במטלות ובבחינות. כאשר נעשה שימוש

זמין בכתובת: [https://innovative-learning.tau.ac.il/Silve\\_GPT\\_2442](https://innovative-learning.tau.ac.il/Silve_GPT_2442) (להלן: "הדו"ח המסכם של קהילת AI לומדת באוניברסיטת תל-אביב 2024"); ולגבי תחום המשפט ראו החלטה את/60/24 של ועדת האתיקה הארצית "גילוי דעת מקדים בעניין שימוש בבינה מלאכותית (AI) בעבודת עורכי הדין", לשכת עורכי הדין בישראל (7.5.2024), גילוי הדעת זמין בכתובת: [https://www.israelbar.biz/halishka\\_vehmechozot/lishkat\\_orche\\_din/mosdot\\_halishka/hamohza\\_harzit/545.aspx](https://www.israelbar.biz/halishka_vehmechozot/lishkat_orche_din/mosdot_halishka/hamohza_harzit/545.aspx) (להלן: "גילוי הדעת המקדים של לשכת עורכי הדין בישראל"); וכן עידו בר-גיל "Legal Operations ו-Legal Tech בארץ ובעולם – מורה נבוכים" טכנולוגיות מתפרצות: אתגרים בדין הישראלי 557, (ליאור זמר, דב גרינבאום ואביב גאון עורכים 2022).

<sup>8</sup> ראו מסמך העקרונות לעיל (ראו למשל עמ' 9, ה"ש 2); מסמך של מרכז המחקר של הכנסת – "יישום והטמעה של בינה מלאכותית במערכת החינוך – מבט משווה" (יב בשבט תשפ"ה, 10.2.2025) (כתיבה: רינת בניטה ורועי גולדשמידט; אישור: יובל וורגן), עמ' 3 – 8, זמין בכתובת: [https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3/2\\_85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3\\_11\\_20852.pdf](https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3/2_85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3_11_20852.pdf) (להלן: "מסמך של מרכז המחקר של הכנסת 2025"). כן ראו שירה קדרי-עובדיה "עבודת סמינר בלחיצת כפתור: הבינה המלאכותית מתחילה לשנות את האקדמיה" (הארץ, 28.12.2022).

<sup>9</sup> ראו והשוו למבוא של מסמך ההוראות לשימוש נכון בכלי בינה מלאכותית יוצרת מטעמה של אוניברסיטת בר-אילן (מעודכן ל-29.1.2025), זמין בכתובת: <https://graduate-school.biu.ac.il/node/2438> (להלן: "מסמך הוראות לשימוש נכון בכלי בינה מלאכותית של אוניברסיטת בר-אילן"); כן ראו מסמך של מרכז המחקר של הכנסת, 2025 לעיל, עמ' 3 – 8.

<sup>10</sup> השוו פסק דין פלוני להלן, בפס' 19 לפסק-דינה של כב' השופטת כנפי-שטיינץ.

<sup>11</sup> יש להעיר כי בארה"ב בתקנון המשמעת של אוניברסיטת ניו-יורק, מיום 24.5.2024 כבר קיימת התייחסות לשימוש ב-AI כדוגמה ל"גנבה ספרותית" (פלגיאט):

#### **Academic Integrity for Students at NYU**

**Plagiarism:** Plagiarism is a form of fraud. It involves presenting work without adequate acknowledgement of its source (e.g., another person, your own earlier work, an AI tool, etc.), as though it were one's own current work. We all stand on the shoulders of others, and we must give credit to the creators of the works that we incorporate into products that we call our own. (ההדגשות אינן במקור)

<https://www.nyu.edu/about/policies-guidelines-compliance/policies-and-guidelines/academic-integrity-for-students-at-nyu.html>

לדיון מקיף בתופעה של "גנבה ספרותית" באקדמיה ראו פסק-דינו של בית הדין הארצי לעבודה (כב' השופט אילן סופר) בע"ע 2664-04-17 מדינת ישראל – משרד החינוך נ' נחמה יוחאי (פס' 18 – 19, 22 – 25, 30) (פורסם בנבו, 22.8.2018) (להלן: "פסק דין נחמה יוחאי").

## **כללים של GAI במטלות או בבחינות על הסטודנטים לדווח על כך במסגרת המטלה או הבחינה בכתב**

**ולציין מהו סוג השימוש שנעשה (כמו, איזה כלים של AI אילו פרומפטים<sup>12</sup>); ואילו בסיום המסמך צוין כי "השימוש בכלי בניגוד להוראות אלו או בניגוד להוראות ספציפיות של מרצה הקורס עלול להוות עבירת משמעת".<sup>13</sup>** עוד יודגש כי **חובת הדיווח והתיעוד** מופיעה אף בהנחיות ובהמלצות של מוסדות נוספים באקדמיה הישראלית: כך למשל במסמך "הוראות לשימוש נכון בכלי בינה מלאכותית" של אוניברסיטת בר-אילן; במסמך "מדיניות ועקרונות מנחים לשימוש ביישומי בינה מלאכותית יוצרת בהוראה ובלימוד" של המכללה למנהל; במסמך "עקרונות לשימוש ראוי בכלי בינה מלאכותית בקורס" של הפקולטה לניהול ע"ש קולר, אוניברסיטת תל-אביב;<sup>14</sup> במסמך "בינה מלאכותית ואתיקה – אתיקה בשימוש בכלי בינה מלאכותית" של האוניברסיטה הפתוחה;<sup>15</sup> במסמך "נוהל השימוש בכלי בינה מלאכותית" של בית הספר לניהול, המרכז האקדמי הרב-תחומי ירושלים;<sup>16</sup> ובמסמך ההמלצות "בינה מלאכותית באקדמיה" של הטכניון. כן ראו מדריך השימוש לסטודנט בבינה מלאכותית יוצרת (Student

Generative AI Guide) של אוניברסיטת ניו-יורק שבארה"ב (NYU).<sup>17</sup>

9. לאחרונה, בסוף חודש פברואר 2025, נתן בית המשפט העליון בהפרש של ימים בודדים שני פסקי-דין חשובים בנוגע לשימוש בבינה מלאכותית יוצרת בהליכים משפטיים אגב מקרים של "הזיות בינה מלאכותית", כפי שקרה בענייננו. פסק הדין הראשון, הינו פסק-דין המנחה של כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ בבג"ץ 38379/12-24 **פלונית נ' בית הדין השרעי לערעורים ירושלים** (פורסם בנבו, 23.2.2025) (להלן: "פסק דין פלונית")<sup>18</sup>; ואילו השני הינו פסק-דין של השופט סולברג בבג"ץ 23602-01-25 **העמותה לקידום זכויות הכלבים נ' שר החקלאות** (פורסם בנבו, 28.2.2025) (להלן: "פסק דין העמותה לקידום זכויות הכלבים").<sup>19</sup> בפסק דין פלונית מצינת כב' השופטת כנפי-שטייניץ<sup>20</sup> כי:

**"בשנים האחרונות הפציעה טכנולוגיה חדשה בתחום הבינה המלאכותית – בינה מלאכותית**

**יוצרת (Generative Artificial Intelligence). בכוחם של כלים מבוססי בינה מלאכותית**

**יוצרת, ובפרט כלים מבוססי מודלי שפה גדולים (Large Language Model), ליצור תכנים**

<sup>12</sup> "פרומפטים" (Prompts) - שאילתות - שורת הפקודה. כך למשל בקשה שנוסחה לצאט' בוט. יצוין כי ניתן לדייק את הפרומפט באמצעות כללי ניסוח מסוימים כך ששיגו את התוצאה הרצויה ביותר מבחינת המשתמש [מסמך של הטכניון – מכון טכנולוגי לישראל (אתר הספרייה) "בינה מלאכותית באקדמיה" (עודכן לאחרונה: אפריל 2025) (להלן: "מסמך המלצות של הטכניון – בינה מלאכותית באקדמיה") (<https://library.technion.ac.il/he/about-ai>).

<sup>13</sup> ההדגשות אינן במקור.

<sup>14</sup> הנוסח מעודכן לשנה"ל תשפ"ה ואילו המסמך זמין בכתובת: <https://coller.tau.ac.il/MBA-students/programs/2024-25/MBA/regulations/AI>.

<sup>15</sup> המסמך זמין בכתובת: <https://www.openu.ac.il/deanacademicstudies/teachandlearn/corona/ai/pages/ethics.aspx>.

<sup>16</sup> המכללה האקדמית הדסה לשעבר. הנוסח מעודכן לפברואר, 2025 וזמין באתר המכללה: <https://www.jmc.ac.il>.

<sup>17</sup> בכתובת: <https://www.nyu.edu/faculty/teaching-and-learning-resources/Student-Learning-with-Generative-AI.html> תחת הכותרת: Student Learning with Generative AI.

<sup>18</sup> עיקר פסק הדין נגע לכך שהטעיון המשפטי שהוצג בעתירה נסמך בעיקרו על פסקי דין וציטוטים מתוך פסקי דין שלא היו ולא נבראו. זאת, כתוצאה מהסתמכותה של ב"כ העותרת על פלטפורמה של בינה מלאכותית יוצרת שסיפקה לה הפניות שגויות בעליל. העתירה נדחתה על הסף לגופו של עניין תוך שבית המשפט מתייחס בהרחבה לתופעה ההולכת ומתרחבת של שימוש בכלי בינה מלאכותית על-ידי עורכי-דין לצורך הכנת כתבי-בית-דין.

<sup>19</sup> פסק הדין כמו קודמו נגע גם הוא להטעיה שבבסיסה שימוש של ב"כ העותרת בכלי בינה מלאכותית שיצרו הפניות למקורות משפט שאינם קיימים. העתירה נדחתה על הסף בשל חוסר ניקיון כפיים.

<sup>20</sup> בפס' 10 לפסק-דינה.

**חדשים אשר נדמים כתוצרי חשיבה ויצירה של בני אנוש [להרחבה ראו: אביגדור גל "בינה מלאכותית: העדשה הטכנולוגית" משפט חברה ותרבות ח (ניבה אלקין-קורן ומעיין פרל עורכות, צפוי להתפרסם ב-2025)]. באופן טבעי, גם על העולם המשפטי לא פסחו החידושים הטכנולוגיים, והשימוש במערכות בינה מלאכותית הופך נפוץ יותר ויותר. הגם שטכנולוגיה זו עודנה בחיתוליה, ניכר כי טמון בה פוטנציאל רב ליעול וטיוב של מגוון משימות בתחום המשפטי.**

לאור התופעה של הזיות הבינה המלאכותית, כפי שהתגלתה באותו פסק דין פלונית, בדמות הפניות ומובאות שלא היו ולו נבראו, הדגישה כב' השופטת כנפי-שטייניץ את החומרה היתרה שבהגשת כתבי בית-דין שלא נבחנו עד תום ובעקבות כך עמדה בפירוט על הפרתן של החובות השונות בהן חב עורך-דין בהקשר זה, בלשונה:<sup>21</sup>

**"עורך דין המגיש כתב בית-דין שתוכנו בדוי, תוך שהוא נסמך על אסמכתאות שאינן קיימות, מועל בחובותיו, כלפי בעל הדין אותו הוא מייצג; כלפי בית המשפט; כלפי הצד שכנגד; וכלפי מקצוע עריכת הדין. ... בהגישו כתב טענות ובו טענות משפטיות בדויות, חוטא עורך הדין לכל חובותיו גם יחד."**<sup>22</sup>

הדברים, בשינויים המתחייבים, רלבנטיים לקורה בין כותלי האוניברסיטאות והמכללות בכל תחומי הלימוד, שכן סטודנט המגיש עבודה שתוכנה מתבסס על בינה מלאכותית יוצרת תוך שהוא נסמך באופן חלקי גם על אסמכתאות שאינן קיימות מועל בחובותיו, כלפי חבריו לספסל הלימודים, כלפי מרצה הקורס וכלפי מוסד הלימודים ומסתכן בתלונה על הונאה, הטעיה ומעשה שלא בתום לב.

**10.** בשים לב לכל אמור לעיל, עמדה הקובלת הנכבדה על הרשעה בעבירה של הונאה; ואילו הנציגה מטעם הסטודנטית ביקשה לנסות ולהסתפק בהרשעה בעבירה של הפרת הוראות. זאת לאור העובדה כי מדובר במקרה תקדימי, ראשון מסוגו, של שימוש נרחב בבינה מלאכותית יוצרת, כך הנציגה.

**11.** דעתי החד-משמעית היא כי לאור הודאתה המלאה והכנה של הסטודנטית ולאורן של הראיות שהוצגו בפני מתחייב להרשיע את הסטודנטית בעבירה של הונאה בעבודה סמינריונית, בהתאם לסעיף 2(4) לתקנון המשמעת וכך אני מחליט. עמדתי העקרונית הינה כי שימוש אסור או פסול בבינה מלאכותית יוצרת אינו שונה ממעשים אסורים או מחדלים מכוונים שהתבצעו עד כה ללא מעורבות אקטיבית של בינה מלאכותית יוצרת.<sup>23</sup>

**12.** בטרם אעמוד על הסיבות והטעמים להחלטתי שלא להסתפק בהרשעה טכנית בעיקרה בהפרת הוראות, אפילו חמורה, במקרה זה ולעמוד על הרשעה מהותית במעשה של הונאה, אקדים ואומר כי המרצה

<sup>21</sup> בפס' 15 לפסק-דינה.

<sup>22</sup> כן ראו דבריו של כב' השופט סולברג בפסק דין העמותה לקידום זכויות הכלבים לעיל, בפס' 9.

<sup>23</sup> ראו והשוו לעמדתו של כב' השופט סולברג בפסק דין העמותה לקידום זכויות הכלבים לעיל לפיה: "אני סבור כי הטעיה שיסודה בשימוש בכלי בינה מלאכותית 'קובעת ברכה לעצמה' וראויה ליחס שונה מהטעיות (מכל סוג ומין) שמקורן בכל סיבה אחרת" (שם, בפס' 12). זו אף העמדה הנלמדת ממסמך הוראות לשימוש נכון בכלי בינה מלאכותית של אוניברסיטת בר-אילן וכן ממסמך מדיניות ועקרונות מנחים לשימוש ביישומי בינה מלאכותית יוצרת בהוראה ובלמידה של המכללה למנהל (עמ' 4).

המלומד הדגיש בפני הסטודנטים בעל-פה ובכתב במסגרת הסילבוס של הסמינריון את החשיבות של מחקר עצמאי, של קריאה ביקורתית ושל עבודת כתיבה עצמאית.<sup>24</sup>

13. כעת לפירוט קצר של **הטעמים להחלטתי להרשיע בסעיף ההונאה**: העדר שקיפות - הסטודנטית נמנעה מלציין במפורש במסגרת עבודת הסמינריון שלה כי עשתה שימוש בכלי של בינה מלאכותית יוצרת; אי-גילוי - בהמשך ישיר לכך, כאשר המרצה פנה אליה וביקש כי תפנה אותו לאותם מקורות עלומים, הסטודנטית נמנעה מלחשוף את סודה וביקשה הכוונה למקורות ספציפיים. רק לאחר שהמרצה השיב לה שכל המקורות שבדק אינם בנמצא, נאותה לגלות את סודה ולהודות בשימוש בעייתי בבינה מלאכותית יוצרת על-מנת לייצר את העבודה;<sup>25</sup> היקף ההסתייעות - הסטודנטית עשתה שימוש נרחב מאוד בבינה המלאכותית היוצרת עד כי למעשה התפרקה מחובתה לכתוב בעצמה את עבודתה והפקידה את המשימה בידי הפלטפורמה. כאמור, מעשה זה מנוגד לכל מה שנלמד בקורס, להנחיות מפורשות של המרצה לגבי מחקר ועבודה עצמאית ולכללים של האוניברסיטה; אחריות - הסטודנטית עשתה שימוש בלתי מבוקר בבינה המלאכותית יוצרת עד כי לא טרחה אפילו לבדוק את אמיתות האינפורמציה שקיבלה מאותה פלטפורמה בה עשתה שימוש וכפועל יוצא מכך הציגה בעבודתה מקורות שאינם קיימים, בבחינת אותן "הזיות בינה מלאכותית" מוכרות.<sup>26</sup>

14. בטרם אתייחס לשאלת העונש, הרי ש**מתבקש לשבח את ערנותו ואת מקצועיותו של המרצה הנכבד**, אשר זיהה מיד את חוסר המקוריות שבחלקים נרחבים מהעבודה ואף איתר את כל המקורות המומצאים שאינם קיימים, פנה תחילה אל הסטודנטית לבירור העניין עד תום ורק לבסוף, כאשר שמע את הסטודנטית, החליט להגיש תלונה מדופלמת וממוסמכת. והכול למען שמירה על טוהר הכתיבה האקדמית באוניברסיטה.

## ג. שאלת העונש

15. השימוש בפלטפורמות השונות של בינה מלאכותית המייצרות, עורכות, מייבאות טקסט, תמונה או וידאו, מתרגמות וכיוצ"ב (בתשלום או שלא בתשלום) באקדמיה מלווה באתגרים אתיים לא פשוטים. לכן מתחייב להקפיד על כללי האתיקה בתחום מורכב וחדש זה ובעיקר יש לשמור על יושרה אקדמית בעת השימוש בפלטפורמות הללו ולהימנע משימושים אסורים.

16. מונחת לפתחי **עבודה סמינריונית שהופקה על-ידי בינה מלאכותית יוצרת מבלי לציין זאת**. הסטודנטית הודתה כי עשתה שימוש אסור בפלטפורמה של ChatGPT ליצירת קטעים שלמים ורבים בעבודה (כאמור, מעל ל-60% לדבריה) וכי הציגה אותם כעבודה מקורית שלה. נזכיר מושכלות ראשונים לפיהם **העבודה הסמינריונית** היא ההזדמנות של הסטודנטים להפגין את יכולותיהם האקדמיות והמחקריות העצמאיות.

<sup>24</sup> יותר מכך, המרצה אף הקדיש מפגש שלם לנושא של מחקר עצמאי וניסוח טיעון עצמאי, שכלל הן הרצאת אורח של מידענית הספרייה והן הרצאה שלו עצמו בנושא חשוב זה.

<sup>25</sup> הדברים מתבססים על התלונה של המרצה ועל ההתכתבות שצורפה לה, כאמור, והסטודנטית לא מצאה לנכון לסותרם בעת הדיון.

<sup>26</sup> השוו פסק דין **העמותה לקידום זכויות הכלבים** לעיל, פס' 6 - 15.

עבודת הסמינריון כמו כל עבודת מחקר אקדמית חייבת להיות אותנטית - מקורית במלואה.<sup>27</sup> הסמינריון הוא גם המקום בו ניתן בסטודנטים אמון מאחר וכל העבודה מתבצעת על-ידם לבדם, מחוץ לקמפוס, בלא שום פיקוח או השגחה. לכן לפנינו בעצם מעשה של מעילה באמונם של המרצה ושל האוניברסיטה בסטודנטית ופגיעה אנושה בערך האקדמי העליון של **עבודת מחקר עצמאית**.<sup>28</sup> זו הסיבה בעטיה תקנון המשמעת של האוניברסיטה מחייב **עונשי חובה** אגב הרשעה במעשים שכאלה.<sup>29</sup>

17. חרף חומרת המעשה – הונאה בעבודה סמינריונית ובשים לב לכך שמדובר במקרה תקדימי וראשון מסוגו, כאשר **"פוסעים אנו על קרקע משפטית וטכנולוגית בתולית משהו"** (בלשונו של כב' השופט סולברג),<sup>30</sup> אין מקום למיצוי הדין עם הסטודנטית ומתבקש **"הרבה לפני משורת הדין"** (בלשונו של כב' השופט כנפי שטייניץ),<sup>31</sup> ובאופן נדיר יש להימנע מלהפעיל את עונש החובה שבתקנון. זאת אף לאור העובדה כי **הסטודנטית כבר סיימה את לימודיה באוניברסיטה** (למעט הסמינריון נשוא תיק זה, שבמקומו היא נרשמה לסמינריון אחר אצל מרצה אחר הנלמד כעת) **והיא מצויה בשלהי ההתמחות** (המסתיימת באוגוסט 2025). לפיכך קיים למעשה קושי אמיתי להרחיק אותה מהלימודים למשך שנתיים, כמצוות סעיף 3.ב.3 לתקנון המשמעת, שעניינו בהגשת עבודה שאינה מקורית בחלקים נרחבים כבענייננו. נסיבות דומות מצאתי בהחלטת הממונה על המשמעת, עו"ד שלי מלכה (כתוארו אז), בתיק 10/2012 בעניין סטודנטית **פלוגית** (פורסם בנבו, 9.7.2012).<sup>32</sup> יובהר כי לאור הנסיבות המיוחדות של המקרה הביעה הקובלת הנכבדה בעת הדיון את הסכמתה לעניין ייחודי זה שבענישה.

18. לכל אלה יש להוסיף כי בזמן אמת, במהלך שנת 2024 בעת כתיבת העבודה, איני בטוח כלל כי הסטודנטית הבינה עד הסוף את חומרת מעשיה לאור העובדה שהטכנולוגיה של פלטפורמת ה-ChatGPT פרצה לחיינו ונחשפה אך ורק בשלהי שנת 2022 (בחודש נובמבר),<sup>33</sup> התפתחה במהירות שיא וטרם הובנה עד הסוף והרגולציה (האסדרה) בעניינה הייתה ועודנה בחיתוליה.<sup>34</sup> לא למותר לציין, כי ההתפתחות הטכנולוגית המהירה של תחום הבינה המלאכותית ממשיכה בצעדי ענק ובאופן נרחב ומסיבי וברור לכל כי אנו עדיין רק בתחילתו של עידן הבינה המלאכותית.

19. לצד כל זאת, למען הסר כל ספק יודגש, כי אם עד כה נהגנו סבלנות ומתינות יחסית נוכח העובדה שמדובר בתופעה חדשה – לא לעולם חוסן ומענה ואילך התגובה המשמעתית בנוגע לשימושים אסורים

<sup>27</sup> השוו פסק דין נחמה יוחאי לעיל, פסי' 30 ו-36.

<sup>28</sup> השוו לפסק-דין המתוקן של ד"ר ישי בלנק (כתוארו אז), סגן הממונה על המשמעת, בתיק 44/2010/ד בעניינו של סטודנט פלוגי לתואר מוסמך בפקולטה למדעי החברה של אוניברסיטת תל-אביב (פורסם בנבו, 21.3.2011); כן ראו החלטת המפורטת בתיק 51/2008 בעניינה של סטודנטית פלוגית למשפטים ולמנהל עסקים שהעתיקה סמינריון בשנת לימודיה הרביעית (פורסם בנבו, 29.12.2008).

<sup>29</sup> ראו סעיפים 3.ב.3 ו-3.ב.2 לתקנון המשמעת.

<sup>30</sup> ראו פסק דין העמותה לקידום זכויות הכלבים, שם בפסי' 17.

<sup>31</sup> פסק דין פלוגית לעיל, פסי' 25.

<sup>32</sup> גם שם דובר בסטודנטית למשפטים, אשר סיימה את לימודיה בבית ספר רדזינר למשפטים לפני כשנה ועתידה הייתה לסיים את התמחותה במשרד עורכי דין בתוך חודש ימים. הקובלנה ייחסה לסטודנטית עבירות משמעת חמורות לאור כך שבעת בדיקת עבודתה הסמינריונית עלה חשד כי חלקים מהעבודה הועתקו ממקורות שונים מבלי לציין. הממונה הנכבד בהחלטה מנומקת הרשיע את הסטודנטית בעבירות שיוחסו לה (פסי' 11 - 12) אך בשל הנסיבות המיוחדות נמנע מלהטיל עליה עונש חובה של הרחקה בפועל (פסי' 28).

<sup>33</sup> ראו עמ' 7 לדו"ח המסכם של קהילת AI לומדת באוניברסיטת תל-אביב (2024) וכן ראו את פרק א' (פתח דבר) לגילוי הדעת המקדים של לשכת עורכי הדין בישראל.

<sup>34</sup> הדברים עולים בקנה אחד עם עדותה הכנה והמפורטת בפני. הסטודנטית הודתה בשימוש נרחב בפלטפורמה והסבירה כי עשתה מבלי להכיר ולהבין עד הסוף את הדברים בעת ההיא.

**בפלטפורמות השונות של הבינה המלאכותית תוחמר באופן משמעותי.**<sup>35</sup> יובהר, כי על כל שימוש סטודנטיאלי בכל פלטפורמה של בינה מלאכותית להיעשות בהתאם למדיניות האוניברסיטה ולהנחיות המרצה שבסילבוס, באופן אחראי ומבוקר, תוך שמירה על אתיקה ויושרה אקדמית, בשקיפות ותוך תיעוד, בשים לב לצורך בשמירה על הפרטיות ובשמירה על זכויות יוצרים. בנוסף, על ציבור הסטודנטים המשתמשים להבין את ההבדל שבין פלטפורמות **שתומכות** בתהליך החשיבה לבין אלו **המחליפות** אותה ולהימנע מכל שימוש בפלטפורמה של בינה מלאכותית יוצרת כתחליף לחשיבה האישית.<sup>36</sup> הפלטפורמות השונות מהוות כלי עזר רבי עוצמה לעיבוד ויצירת מידע אך אינן מהוות תחליף לשיפוט אנושי, חשיבה ביקורתית, אימות עובדתי קפדני, אמירה אישית ורגישות אנושית.<sup>37</sup> יתרה מזו, דווקא בעולם שבו בינה מלאכותית יוצרת היא שחקן מרכזי המסוגל לפעול בצורה אוטונומית נדרשת מעורבות אנושית והרבה יותר חשיבה ביקורתית.<sup>38</sup>

**20.** לאור כל האמור לעיל, סטודנט שייעשה שימוש בבינה מלאכותית יוצרת בניגוד להנחיות האוניברסיטה ו/או המרצה, או סטודנט שייעשה שימוש בבינה מלאכותית יוצרת במסגרת מטלה או בחינה מבלי בכלל לציין זאת, או סטודנט שיגיש תוצרי בינה מלאכותית יוצרת כעבודה מקורית שלו או כחלק ממנה, ללא עיבוד, הבהרה ברורה ואזכורים מתאימים, או סטודנט שייעשה שימוש בתוכן שהופק מבינה מלאכותית יוצרת ללא ציטוט ומתן קרדיט מתאים וכיוצ"ב, עלול למצוא את עצמו עומד לדין משמעתי ואם חלילה יורשע בעבירת משמעת שבבסיסה הונאה הוא צפוי לענישה חמורה. ויודגש, ככל שיהיה מדובר בהרשעה בהונאה בעבודה סמינריונית הוא יורחק מהלימודים, ללא שום שיקול-דעת, לאור עונשי החובה שבתקנון המחייבים באלה המקרים הרחקה בפועל למשך שנתיים ובמקרים חמורים אף לצמיתות.

**21.** וזאת יש לדעת, כי חברות ענק מפתחות ומשכללות מודלים שתוכננו לזהות טקסט שנכתב על-ידי בינה מלאכותית יוצרת.<sup>39</sup>

**22.** לא למותר לציין, סוגיה נוספת הקוראת להקלה מסוימת עם הסטודנטית ואינה קשורה כלל לטכנולוגיית הבינה המלאכותית. הסוגיה הועלתה בעת הדיון על-ידי הנציגה המלומדת מטעם הסטודנטית, שטענה כי יש לקחת בחשבון שבמקרה שלפנינו מדובר בסטודנטית למשפטים, שהיא אף מתמחה במשפטים, ולכן הרשעתה על-ידי בעבירה של הונאה עלולה להביא לתגובה משמעותית נוספת כלפיה הפעם מטעמה של לשכת עורכי הדין. לאור דברי הנציגה הנכוחים הרי שמתבקש להזכיר את סמכותה של לשכת עורכי הדין שבסעיף 44(א)(2) לחוק לשכת עורכי הדין, תשכ"א – 1961, שכותרתו: "סירוב הלשכה לקבל חבר"<sup>40</sup> וקובע כי -

<sup>35</sup> השוו פסק דין העמותה לקידום זכויות הכלבים לעיל, פס' 19; כן ראו פסק דין פלונית לעיל, פס' 25.

<sup>36</sup> ראו עמ' 2, 76-77 (נספח ג') לדו"ח המסכם של קהילת AI לומדת באוניברסיטת תל-אביב (2024).

<sup>37</sup> השוו שם, בעמ' 9.

<sup>38</sup> השוו מסמך המלצות של הטכניון – בינה מלאכותית באקדמיה.

<sup>39</sup> שם, תחת: "בינה מלאכותית ופליגיאריזם – מה עליי לדעת?". ראו בהקשר זה את "המוצרים" של חברת turnitin בכתובת: <https://www.turnitin.com/products>.

<sup>40</sup> הסעיף מהווה המשך ישיר לסמכותה של לשכת עורכי הדין שלא לרשום מתמחה, כאמור בסעיף 27 לחוק (שכותרתו: "סירוב הלשכה לרשום מתמחה") לפיו: הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפנייה, שלא לרשמו כמתמחה על אף כשירותו לפי סעיף 26, אם נתגלו עובדות שלאורן סבורה הלשכה שהמועמד אינו ראוי לשמש עורך דין. סירבה הלשכה לרשום מתמחה, תודיע למועמד את נימוקיה בכתב."

"הלשכה רשאית, לאחר שנתנה למועמד הזדמנות לטעון טענותיו לפניו, שלא לקבלו כחבר הלשכה, על אף כשירותו – (1) אם המועמד הורשע בעבירה פלילית שיש בה, בנסיבות העניין, משום קלון, והלשכה סבורה שלאור הרשעה זו אין הוא ראוי לשמש עורך דין; (2) אם נתגלו עובדות אחרות - בין על ידי פסק דין של בית דין משמעותי או על ידי התנגדות שהוגשה לפי סעיף 43, ובין בדרך אחרת – והלשכה סבורה שלאור עובדות אלה אין המועמד ראוי לשמש עורך דין; " (ההדגשות אינן במקור – א.פ.).<sup>41</sup>

אכן, סעיף החוק האמור מלמדנו כי יתכנו השלכות להרשעה המשמעותית גם מחוץ לאוניברסיטה במסגרת הפרופסיה - הלשכה [ראו למשל פסק-דין של כב' השופט נועם בעת"מ (י-ם) 58062-10-10 טל ליבוביץ נ' לשכת עורכי הדין בישראל (פס' 10 - 11)(פורסם בנבו, 312.3.2011)]. יש להדגיש כי על-פי נוסח התצהיר, אשר חובה למסור לשכת עורכי הדין בעת הגשת הבקשה לרישום ההתמחות ולקבלה לשכת עורכי הדין,<sup>42</sup> מתחייב המצהיר, בין היתר, בסעיף 6.2 לתצהיר להצהיר כדלקמן:

**"לא הורשעתי בעבירת משמעת בפני בית דין משמעותי כלשהו, או פורום כלשהו בארץ או בחו"ל, לרבות במקום עיסוק, מקום עבודה או מקום לימודים"** (ההדגשות אינן במקור).

בהמשך ישיר לכך קובע סעיף 7 לתצהיר כי:

**"האמור בסעיף 6 לא נכון לגבי שכן מתקיים לגביי אחד או יותר מן האמורים בסעיפים 6.1 עד 6.4 לעיל ולהלן הפירוט: ..."**;

ואילו סעיף 8 לתצהיר מחייב כדלקמן:

**"היה ויחול במועד כלשהוא שלאחר מתן תצהירי זה, שינוי כלשהוא בנתונים עליהם הצהרתי, אודיע על כל שינוי כאמור מיידיית לשכת עורכי הדין, הוועד המרכזי בירושלים, בתצהיר מפורט וחתום על ידיי"** (ההדגשות אינן במקור).

<sup>41</sup> בהקשר זה ראו לצטט את אשר פרסמה לשכת עורכי הדין בישראל ביום 21.12.2015, ואלה הם הדברים:

"בישיבה של הוועד המרכזי של לשכת עורכי הדין בישראל, נידונה מדיניות הלשכה בכל בנוגע להשפעת הרשעה משמעתית של סטודנט למשפטים על הליך הקבלה שלו להתמחות ולחברות בלשכה. לשכת עורכי הדין לא תעבור לסדר היום על הרשעה משמעתית שתקיים במוסד האקדמי, וכל מקרה שכזה נבחן לגופו על פי מידת חומרתו. ההשלכות של הרשעה שכזו יכולות לנוע החל מעיכוב לתקופה קצרה בקבלת הרישיון לעסוק בעריכת דין לאחר גמר ההתמחות ועמידה בהצלחה בבחינות ההתמחות, ועד לסירוב לאפשר למורשע להתחיל בקיום ההתמחות במקרים החמורים יותר. יובהר שקיימת חובת דיווח והצהרה ללשכה על כל מקרה בו קיימת הרשעה משמעתית". והדברים מדברים בעד עצמם. כן ראו מבקר המדינה - דוח שנתי 2020 270 בעניינה של לשכת עורכי הדין – פעילות לשכת עורכי הדין בישראל, שם, בעמ' 44.

<sup>42</sup> נוסח התצהיר מופיע באתר לשכת עורכי הדין בישראל תחת "מתמחים" – "מדריך למתמחה". במסגרת מסמך "המדריך למתמחה" (נוסח פברואר 2025) בעמ' 2 סעיף 3 שכותרתו: "סירוב לרשום מתמחה" בסעיף קטן ב קיים קישור לנוסח התצהיר המחייב. יצוין כי סעיף 3א לאותו מסמך חוזר בתמצית על סעיף 27 לחוק לשכת עורכי הדין ואילו בסעיף 3א נאמר: "אם הנך מוסר פרטים במסגרת סעיף 7 לתצהיר – עליך להמציא ללשכה את כל החומר הרלבנטי (כתב אישום, פסק דין, גזר דין, פרטים על חקירה תלויה ועומדת וכך גם לגבי הליכי משמעת במוסד האקדמי או במקום העבודה...) (ההדגשות במקור); ואילו סעיף 20 למסמך זה, שכותרתו "חברות בלשכה" מצוין כי "סעיף 44 קובע באלו מקרים הלשכה רשאית לסרב לקבל חבר לשורותיה, על אף כשירותו. תשומת ליבך מופנית לסעיף 2 לעיל בעניין 'סירוב לרישום מתמחה', המבחנים המנויים שם דומים במהותם לענייננו כאן".

מכל המקובץ למדים כי **יתכנו בסבירות גבוהה השלכות להרשעה המשמעתית גם מחוץ לאוניברסיטה** במסגרת הפרופסיה – לשכת עורכי הדין בישראל. אין כל ספק כי אופציה זו רלבנטית למקרה שלפנינו, כמו גם למקרים אחרים של סטודנטים לחשבונאות, לפסיכולוגיה, לרפואה ועוד. לפיכך **יש להביא אופציה זו בחשבון במסגרת הענישה** תוך הבהרה כי לא מדובר בתופעה חריגה בנוף המשפט הישראלי וכי לא מצאתי עדיין בפסיקה (הכללית של בתי המשפט והמשמעתית של גופי המשמעת באקדמיה) שום התייחסות קונקרטית וישירה לכך. למעלה מן הצורך, אציין כי **תקוותי שהלשכה תגלה הבנה למקרה המיוחד הזה**, בעיקר לאור ראשוניותו.

#### ד. סוף דבר

23. לאור ההרשעה בהונאה בעבודה סמינריונית, בהתאם לסעיף 2(4) לתקנון המשמעת ובשים לב לכל האמור לעיל, ולאחר שקלול כל הנסיבות, איזון מתבקש בין השיקולים לחומרה ולקולא, תוך מתן משקל מתחייב לחומרתו הרבה של מעשה ההונאה ולצורך בהרתעה למול הראשוניות של מעשה השימוש בבינה מלאכותית יוצרת; הנסיבות האישיות של הסטודנטית שנמצאת בשלהי ההתמחות; צפויה לבחינת עניינה המשמעתית גם על-ידי לשכת עורכי הדין; והעובדה כי היא נטלה אחריות מלאה, הודתה במעשה הפסול, התנצלה מעומק לבה ותיארה לפרטי פרטים את עשייתה הפסולה, הגעתי לכדי החלטה לילך לקראת הסטודנטית ולהטיל עליה את העונשים הבאים כדלקמן:

(1) פסילת מתחייבת של הסמינריון נשוא הקובלנה.

(2) עיכוב בפועל בקבלת התואר הראשון למשך סמסטר אחד מלא (ארבעה חודשים – 120 ימים).

העיכוב ייכנס לתוקפו החל מהיום בו הסטודנטית תסיים את כל חובותיה האקדמיים במלואם,

ותהיה זכאי לקבל אישור זכאות לתואר. יובהר כי על העיכוב האמור למנוע מהסטודנטית מלהשתתף בטקס הסיום יחד עם חבריה ללימודים.

(3) נזיפה חמורה.

(4) עונש מותנה של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירה משמעתית שבבסיסה מרכיב של

הונאה. התנאי יעמוד בתוקפו בכל הנוגע לכל מטלה שעוד נותר לסטודנטית להגיש.

**זכות ערעור** מתחייבת בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת. החלטה זו **תפורסם** ללא ציון שמה של הסטודנטית או כל פרט מזהה אחר. מפאת הסוגיות התקדימיות שבהחלטה העתק הימנה יועבר לעיון סגן המשנה לנשיא לעניינים אקדמיים ואחראי על ההוראה.

ל. ק"י

ד"ר אסף פורת  
הממונה על המשמעת

## Disciplinary Case No. 12/2025

### Regarding the Student – Student A (hereinafter: "the Student")

May 19, 2025

### Decision

#### A. Introduction

1. The Student was pursuing a Bachelor's degree in Law and Business Administration at the Harry Radzyner School of Law, Reichman University (hereinafter: "the University"). She is currently in the final stages of her legal internship at a major law firm (which she is expected to complete by August 2025).
2. While a student in her final year of studies, she was suspected in a disciplinary complaint (dated April 6, 2025), based on a letter from Professor X (hereinafter: "**the Lecturer**"), of an offense of cheating on a seminar paper and/or violation of the instructions relating to the seminar paper.<sup>1</sup> The Lecturer stated that during his review of the Student's paper, he discovered that many sources were untraceable. Upon contacting the student via email, and based on their correspondence, the Student eventually admitted to the problematic use of artificial intelligence (AI) [on the ChatGPT platform] when writing her paper. The Lecturer wrote in his complaint:

**"Regarding the assessment of the extent of copying: Each and every source I checked in the paper that was submitted at the beginning was a source that I was unable to locate. Namely, fabricated. It is difficult for me to determine how many of the sentences are original or not, but from my perspective the essence of a seminar paper lies in locating, reading, processing, and interweaving sources. And in this case, I believe that the reliance on the AI software was absolute."**

[the boldface does not appear in the original text].

---

1. According to the complaint filed by the esteemed lecturer in the seminar course "A and B", which was taught during the 2023 summer semester, the Student submitted a seminar paper which was suspected of not being original. The learned lecturer noted in his complaint that the paper constitutes 75% of the final grade in the course. He further stated that the submission deadline for the seminar paper was postponed due to the "Iron Swords" war, and that students were given the option either to submit the paper early and receive it back within two weeks, or to submit it on October 1, 2024, and receive it back on a later date, close to the inter-semester break of the 2024-2025 academic year. The student chose the later date.

It should be immediately noted that what was stated hitherto indicates the use of "**generative artificial intelligence (GAI)**"<sup>2</sup> and that what is described about the missing sources indicates a phenomenon known as "AI hallucinations".<sup>3</sup>

3. The complaint (with its appendices) was sent to the Student by email on March 26, 2025. In light of all of this, the Student was accused of violating **Sections 2(d) and/or 2(f) of the University's Disciplinary Regulations** (hereinafter: "**the Disciplinary Regulations**").
4. The University's Complainant, Ms. Orly Shaked, the Disciplinary Committee Coordinator and Protocol Registrar, Ms. Orit Leizer; the Student's representative from the Student Union, Ms. **Chen Sthernhall**; and the student herself were present at the hearing which was held on Mondconversaay, April 21, 2025 (at 11:15 AM). The Lecturer was available by phone and a brief open call was held with him briefly at the beginning of the hearing.

## B. Determination of Guilt

5. We should state that the Student fully, sincerely, and explicitly admitted to the facts stated in the complaint and disciplinary charge. She did so through her representative and personally. First she herself admitted to the Lecturer and later she did so in a written response<sup>4</sup> via her representative which was submitted prior to the hearing:

**"The student admits to the facts of the case and wishes to express her awareness of the**

---

<sup>2</sup> "**Generative Artificial Intelligence**" is a new technological branch that is developing very rapidly and has a significant impact on a variety of fields, including the worlds of academia. The technology specializes in creating diverse content – text, images, codes, and more – using advanced algorithms based on vast amounts of information, most of which is drawn from the Internet. Various platforms such as ChatGPT, Claude, Gemini (Google), and Copilot (Microsoft) demonstrate the impressive capabilities of this technology in creating personalized content in response to the queries (prompts) posed by its users [from a document of the College of Management Academic Studies. **Policies and Guiding Principles for the Use of Generative Artificial Intelligence Applications in Teaching and Learning – Students**", p. 1. Available at: <https://www.colman.ac.il/media/fx1e523x/ai-policy-students.pdf> (hereinafter: "Policy Document and Guiding Principles for the Use of Generative Artificial Intelligence Applications in Teaching and Learning of the College of Management")].

<sup>3</sup> The phenomenon known as "**artificial intelligence hallucinations**" (borrowed from the world of psychology) is a phenomenon in which the artificial intelligence system that creates 'hallucinations' relies on incorrect facts or sources, sometimes even invented, and creates content that contains false or misleading information that is presented as proven facts. This difficulty becomes even greater due to the fact that when reviewing the text itself, which seems to be logical and pertinent, makes it difficult to know whether it is indeed false and fictitious content, and even experts in their field may find it challenging to identify the falsehood [cf. **Judgement A** below, in para. 12 of the judgment of the Honorable Justice Kanfi-Steinitz].

<sup>4</sup> The response was submitted shortly before the hearing.

seriousness of the offense she committed and its potential impact on her future",<sup>5</sup> and finally, she admitted orally during the hearing of the vast use (more than 60%, in her sincere words) of an artificial intelligence (AI) tool – a ChatGPT-type platform, in the framework of writing the seminar paper before us.<sup>6</sup> It should be emphasized that the Student answered all the questions she was asked openly, honestly and in detail, and expressed great regret and deep remorse for her wrongdoing.

6. In light of the use of artificial intelligence and against the background of the growing use of platforms based on generative artificial intelligence in the State of Israel in general and in the academic world in particular, it is necessary to briefly address this new phenomenon of **generative artificial intelligence**.<sup>7</sup>
7. To tell the truth, for me, this is the first frontal hearing of a case concerning the improper use of a generative AI platform as part of a seminar paper, and I was not able to find any disciplinary precedent on such a matter in other academic institutions. There is no doubt that the phenomenon of generative artificial intelligence brings significant benefit, however it also entails considerable risks and complex challenges.<sup>8</sup> It is evident that the very rapid integration

---

<sup>5</sup> Para. 3 of the written response.

<sup>6</sup> It should be noted that in her honest testimony she stated that she used the platform also for the purposes of her presentation (referat) .

<sup>7</sup> In the general context of the phenomenon of the use of artificial intelligence, see the document **Principles of Policy, Regulation and Ethics in the Field of Artificial Intelligence** (2023) (on behalf of the Ministry of Innovation, Science and Technology and the Ministry of Justice), available at: [https://www.gov.il/he/pages/ai\\_23](https://www.gov.il/he/pages/ai_23) hereinafter: the "Document of Principles") and Amir Kahane, Tehila Schwartz Altshuler, **Man, Machine, State: Towards Regulation of Artificial Intelligence** (2023); regarding its implementation in academia, see the 2024 Summary Report of the AI Learning Community at Tel Aviv University, "**Assimilating Generative AI in Teaching in Academia**", available at: [https://innovative-learning.tau.ac.il/Silve\\_GPT\\_2442](https://innovative-learning.tau.ac.il/Silve_GPT_2442) (hereinafter: "The Summary Report of the AI Learning Community at Tel Aviv University 2024"); And in the field of law, see Resolution 60/24 of the National Ethics Committee, "Preliminary Statement of Opinion Regarding the Use of Artificial Intelligence (AI) in the Work of Lawyers", **Israel Bar Association** (May 7, 2024), the statement is available at: [https://www.israelbar.biz/halishka\\_vehmechozot/lishkat\\_orche\\_din/mosdot\\_halishka/hamohza\\_harzit/545.aspx](https://www.israelbar.biz/halishka_vehmechozot/lishkat_orche_din/mosdot_halishka/hamohza_harzit/545.aspx) (hereinafter: "The Preliminary Opinion of the Israel Bar Association"); and Ido Bar-Gil, "Legal Tech and Legal Operations in Israel and Abroad – A Guide for the Perplexed Emerging Technologies": Challenges in Israeli Law 557, (Lior Zemer, Dov Greenbaum and Aviv Gaon eds. 2022).

<sup>8</sup> See the Principles Document above (see, for example, p. 9, note 2); Document of the Knesset Research Center – "**Implementation and Assimilation of Artificial Intelligence in the Education System – A Comparative Perspective**" (12th of Shvat 5785, February 10, 2025) (by Rinat Benita and Roy Goldschmidt; Approval: Yuval Wargan), pp. 3-8, available at: [https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3\\_11\\_20852.pdf](https://fs.knesset.gov.il/globaldocs/MMM/85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3/2_85c6ceb0-f648-ef11-815f-005056aac6c3_11_20852.pdf) (hereinafter: "Document of the 2025 Knesset Research Center"). See also Shira Kadri-Ovadia, "Seminar Paper at the Click of a Button: Artificial Intelligence Begins to Change Academia" (**Haaretz**, December 28, 2022).

of various artificial intelligence platforms creates in academia, among other things, a change in the nature of students' work and affects issues of academic integrity and proper student conduct.<sup>9</sup> Nonetheless, it is evident that the disciplinary offenses that exist in the disciplinary regulations in Israel and the punitive powers that accompany them create sufficient tools that enable proper handling of cases such as the one before us.<sup>10</sup> This is despite the fact that most institutions in Israel have not yet updated their regulations on the latest developments in artificial intelligence since the advent of ChatGPT.<sup>11</sup> In this regard, it should be clarified that my position is that the long-standing disciplinary regulations of Reichman University provide an appropriate response to this phenomenon. Therefore, improper use of generative artificial intelligence platforms may constitute a disciplinary offense of the type of violation of instructions and even of a type of fraud of various kinds.

8. It should be emphasized that in the relevant guidelines document on behalf of Prof. Varda Lieberman, former Vice President of Academic Affairs, which was published in the beginning of May 2024 and is addressed to the faculty and students of Reichman University, entitled: "The University's Guidelines for the Use of Generative Artificial Intelligence in Assignments and Exams," it is stated in the opening paragraphs that "**the use of Generative Artificial Intelligence (GAI) tools is important and recommended. However, it is important to establish rules for the use and reporting of the use of these tools in assignments and exams. When GAI tools are used in assignments or exams, students must report this in**

---

<sup>9</sup> See and compare with the introduction of the Instruction Document for the Proper Use of Generative Artificial Intelligence Tools on behalf of Bar-Ilan University (updated January 29, 2025), available at: <https://graduate-school.biu.ac.il/node/2438> (hereinafter: "Instruction Document for the Proper Use of Artificial Intelligence Tools of Bar-Ilan University"); See also the document of the Knesset Research Center, 2025, supra, pp. 3-8.

<sup>10</sup> Compare with **Judgment A** below, para. 19, of the judgment of the Honorable Justice Kanfi-Steinitz.

<sup>11</sup> It should be noted that in the United States, there is already reference to the use of AI as an example of "plagiarism" in the New York University Disciplinary Code, dated May 24, 2024:

**Academic Integrity for Students at NYU**

**Plagiarism:** Plagiarism is a form of fraud. It involves presenting work without adequate acknowledgement of its source (e.g., another person, your own earlier work, an AI tool, etc.), as though it were one's own current work. We all stand on the shoulders of others, and we must give credit to the creators of the works that we incorporate into products that we call our own. (the boldface and underlines do not appear in the original text)

<https://www.nyu.edu/about/policies-guidelines-compliance/policies-and-guidelines/academic-integrity-for-students-at-nyu.html>

For a comprehensive discussion on the phenomenon of "plagiarism" in academia, see the judgment of the National Labor Court (the Honorable Judge Ilan Sofer) in C.A. 2664-04-17 **The State of Israel – The Ministry of Education v. Nechama Yochai** (paras. 18-19, 22-25, 30) (published in Nevo, August 22, 2018) (hereinafter: "**the Nechama Yochai Judgment**").

the framework of the assignment or exam in writing and indicate the type of use made (e.g., which AI tools, which formats<sup>12</sup>);" while at the end of the document it was noted that "the use of the tool in contrast to these instructions or in contrast to specific instructions of the course lecturer may constitute a disciplinary offense."<sup>13</sup> It should also be emphasized that **the obligation to report and document** also appears in the guidelines and recommendations of other institutions in Israeli academia: for example, in Bar-Ilan University's document "Instructions for the Proper Use of Artificial Intelligence Tools"; In the document "Policies and Guiding Principles for the Use of Generative Artificial Intelligence Applications in Teaching and Learning" of the College of Management; in the document "Principles for the Proper Use of Artificial Intelligence Tools in the Course" by the Coller Faculty of Management, Tel Aviv University;<sup>14</sup> in the document "Artificial Intelligence and Ethics – Ethics in the Use of Artificial Intelligence Tools" of the Open University;<sup>15</sup> In the document "Procedure for the Use of Artificial Intelligence Tools" of the School of Management, Jerusalem Multidisciplinary Academic Center;<sup>16</sup> and in the Technion's "Artificial Intelligence in Academia" recommendation document. See also the Student Generative AI Guide of New York University (NYU).<sup>17</sup>

9. Recently, at the end of February 2025, the Supreme Court issued two important rulings a few days apart from one another regarding the use of generative AI in legal proceedings in cases of **"artificial intelligence hallucinations"**, similar to what occurred in the case before us. The first decision is a landmark judgment of the Honorable Judge Gila Kanfi-Steinitz in HCJ 38379/12-24 **Anonymous v. The Sharia Court of Appeals Jerusalem** (published in Nevo,

---

<sup>12</sup> "Prompts" – queries – the command line. Take for example, a request formulated for a chatbot. It should be noted that the prompt can be refined using certain wording rules so that it achieves the most desirable result from the user's point of view [Document of the Technion – Israel Institute of Technology (Libraries website) "Artificial Intelligence in Academia" (last updated: April 2025) (hereinafter: "Technion Recommendations Document – Artificial Intelligence in Academia") <https://library.technion.ac.il/he/about-ai/>].

<sup>13</sup> The bold print and underline do not appear in the original text.

<sup>14</sup> The updated version for the 2024/2025 academic year and the document is available at: <https://coller.tau.ac.il/MBA-students/programs/2024-25/MBA/regulations/AI/>.

<sup>15</sup> The document is available at: <https://www.openu.ac.il/deanacademicstudies/teachandlearn/corona/ai/pages/ethics.aspx>.

<sup>16</sup> Former Hadassah Academic College. The text is updated to February, 2025 and is available on the College's website: <https://www.jmc.ac.il/>.

<sup>17</sup> Website: <https://www.nyu.edu/faculty/teaching-and-learning-resources/Student-Learning-with-Generative-AI.html> under the title: Student Learning with Generative AI.

February 23, 2025) (hereinafter: "**Anonymous Judgment**");<sup>18</sup> The second is the judgment of Justice Sohlberg in HCJ 23602-01-25 **The Association for the Promotion of Dog Rights v. the Minister of Agriculture** (published in Nevo, February 28, 2025) (hereinafter: "**the judgment of the Association for the Promotion of Dog Rights**").<sup>19</sup> In the **Anonymous judgment**, the Honorable Justice Kanfi-Steinitz<sup>20</sup> notes that:

**"In recent years, a new technology has emerged in the field of artificial intelligence – generative artificial intelligence. Generative AI-based tools, and in particular tools based on large language models, have the power to create new content that appears to be the product of human thinking and creativity [for more information, see: Avigdor Gal, "Artificial Intelligence: The Technological Lens", **Law Society and Culture VIII** (Niva Elkin-Koren and Maayan Perl eds., expected to be published in 2025)]. Naturally, technological innovations have not spared the legal world either, and the use of artificial intelligence systems is becoming more and more common. Although this technology is still in its infancy, it is evident that it has great potential for streamlining and improving a variety of tasks in the legal field."**

In light of the phenomenon of artificial intelligence hallucinations, as revealed in that **particular judgment**, in the form of references and citations that did not exist in the first place, the Honorable Justice Kanfi-Steinitz emphasized the extreme severity of the submission of court documents that were not fully examined, and as a result, she discussed in detail the violation of the various duties to which an attorney is liable in this context. In her words:<sup>21</sup>

**"An attorney who submits a writ of habeas corpus whose content is fictitious, while relying on references that do not exist, is derelict of his duties towards the**

---

<sup>18</sup> The main point of the judgment concerned the fact that the legal argument presented in the petition was based mainly on judgments and quotations from judgments that did not exist and were not created. This was the result of the petitioner's counsel's reliance on a generative artificial intelligence platform that provided her with manifestly erroneous references. The petition was dismissed out of hand on the merits of the matter, while the court referred at length to the growing phenomenon of the use of artificial intelligence tools by lawyers for the purpose of preparing court documents.

<sup>19</sup> The judgment, like the previous one, also related to deception, which is based on the use of artificial intelligence tools by the Petitioner's counsel that created references to non-existent legal sources. The petition was dismissed out of hand due to lack of integrity.

<sup>20</sup> Para. 10 of her judgment.

<sup>21</sup> Para. 15 of her judgment.

**litigant he represents; towards the court; towards the other party; and towards the legal profession. ... By filing a statement of claims containing fictitious legal claims, the attorney fails in all of his duties combined."**<sup>22</sup>

This, with the necessary changes, is relevant to what happens within the walls of universities and colleges in all fields of study, since a student who submits a paper with content that is based on generative artificial intelligence, while also partially relying on non-existent references, violates his duties, to his classmates, to the course lecturer, and to the educational institution, and risks a complaint of fraud, deception, and an act of bad faith.

10. Taking into account all of the above, the honorable complainant insisted on a conviction of the offense of **fraud**; while the representative on behalf of the student asked that a conviction for the offense of **violating instructions** be suffice. This is in light of the fact that this is a precedent-setting case, the first of its kind, of the widespread use of generative artificial intelligence, according to the representative.
11. My unequivocal opinion is that **given the student's full and honest confession and in light of the evidence presented to me, I must convict the Student of the offense of cheating on a seminar paper**, pursuant to Section 2(d) of the Disciplinary Regulations, and that is what I have decided. My principled position is that prohibited or improper use of generative AI is no different from previously sanctioned acts or deliberate omissions that were committed hitherto without the active involvement of generative AI.<sup>23</sup>
12. Before I explain the reasons and grounds for my decision not to suffice in this case with a technical conviction for violating instructions, even a serious one, and to insist on a substantive conviction for an act of fraud, I will first say that the learned lecturer emphasized

---

<sup>22</sup> See also the words of the Honorable Justice Sohlberg in the judgment in the case of **the Association for the Promotion of the Rights of Dogs**, supra, para. 9.

<sup>23</sup> See and compare the position of the Honorable Justice Sohlberg in the judgment of **the Association for the Promotion of the Rights of Dogs**, above, whereby: "**I do not believe that deception based on the use of artificial intelligence tools 'establishes a blessing in itself' and deserves to be treated differently from deception (of any kind and type) that originates from any other reason**" (ibid., para. 12). This is also the position that is ascertained from the document of instructions for the proper use of artificial intelligence tools of Bar-Ilan University, as well as from the policy document and guidelines for the use of generative AI applications in teaching and learning of the College of Management (p. 4).

to the students, both orally and in writing, in the framework of the seminar's syllabus, the importance of independent research, critical reading, and independent writing.<sup>24</sup>

13. Now for a brief breakdown of the **reasons for my decision to convict under the fraud section**: Lack of transparency – the student refrained from explicitly stating in her seminar paper that she used a generative artificial intelligence tool; Non-disclosure – In a direct follow-up to this, when the lecturer approached her and asked her to refer him to the same unidentified sources, the student refrained from revealing her secret and asked to point out the specific sources. Only after the lecturer replied that he was not able to locate any of the sources he had checked, was she willing to reveal her secret and admit to the problematic use of generative AI in order to produce the work;<sup>25</sup> The scope of the assistance – the student made extensive use of the generative artificial intelligence to the point that she effectively disavowed her obligation to write her own work and entrusted the task to the platform. As mentioned, this act contradicts everything learned in the course, the explicit instructions of the lecturer regarding research and independent work, and the rules of the university; Responsibility – The student made unrestrained use of generative AI to the point that she did not even bother to check the veracity of the information she received from the same platform she used, and as a result, she presented sources in her work that do not exist, in the form of those known "artificial intelligence hallucinations".<sup>26</sup>
14. Before I address the question of punishment, **I would like to commend the vigilance and professionalism of the honorable lecturer**, who immediately identified the lack of originality in vast parts of the paper and even revealed all the invented sources that do not exist, first approached the student to clarify the matter thoroughly, and only finally, when he heard the student, did he decide to file a diplomatically qualified complaint. And all for the sake of maintaining the integrity of academic writing at the university.

---

<sup>24</sup> Moreover, the lecturer even devoted an entire session to the topic of independent research and the formulation of an independent argument, which included both a guest lecture by a library professional and a lecture by the lecturer himself on this important topic.

<sup>25</sup> This is based on the lecturer's complaint and the correspondence that was attached to it, as stated, and the student did not see fit to contradict them during the hearing.

<sup>26</sup> Compare the judgment of the Association for the Promotion of the Rights of Dogs above, paragraphs 6-15.

### **C. The Question of Punishment**

15. The use of the various artificial intelligence platforms that generate, edit, import text, images or videos, translate, etc. (paid or unpaid) in academia is accompanied by difficult ethical challenges. Therefore, it is imperative to adhere to the rules of ethics in this complex and new field, and above all, academic integrity must be maintained when using these platforms and prohibited uses must be avoided.
16. **A seminar paper produced by generative artificial intelligence** lies before me. The Student admitted that she had improperly used the ChatGPT platform to create vast sections of the work (as mentioned by her own account, over 60% of the paper) and that she presented them as her own original work. Let us recall the initial concepts whereby **the seminar paper** is an opportunity for students to demonstrate their independent academic and research abilities. The seminar paper, like any academic research paper, must be authentic – completely original.<sup>27</sup> The seminar is also a place where students are trusted, because all the work is done by them alone, off campus, without any supervision or direction. Therefore, we are dealing with an act of betrayal of the trust vested in the Student by the lecturer and the university and grave damage to the supreme academic value of **independent research work**.<sup>28</sup> This is the reason why the university's disciplinary regulations require **mandatory punishment** for the conviction of such acts.<sup>29</sup>
17. Despite the seriousness of the act – cheating on a seminar paper, and while taking into account the fact that this is a precedent case and the first-of-its-kind, in which "**we are treading on somewhat uncharted legal and technological ground**" (in the words of Honorable Justice Sohlberg),<sup>30</sup> it is not appropriate to impose the full extent of the disciplinary measures on the student. **A more lenient approach is warranted** "well beyond the letter of the law" (in the words of Hon. Justice Kanfi-Steinitz).<sup>31</sup> In this rare case, the mandatory punishment stipulated

---

<sup>27</sup> Compare the judgment of **Nechama Yochai** above, paragraphs 30 and 36.

<sup>28</sup> Compare to the amended judgment of Dr. Yishai Blank (his title at the time), Deputy Commissioner of Discipline, in Case 44/2010/D in the case of Student A studying towards a master's degree in the Faculty of Social Sciences of Tel Aviv University (published in Nevo, March 21, 2011); See also my detailed decision in disciplinary file 51/2008 in the case of a certain law and business administration student who copied a seminar paper in her fourth year of studies (published in Nevo, December 29, 2008).

<sup>29</sup> See Sections 3.b.3 and 3.b.2 of the Disciplinary Regulations.

<sup>30</sup> See the judgment of **the Association for the Promotion of the Rights of Dogs**, *ibid.*, para. 17.

<sup>31</sup> Judgment A, *supra*, para. 25

in the regulations should not be applied in this case. This is further supported by the fact that **the Student has already completed her studies at the university** (apart from the seminar paper in question, for which she has now registered for a different seminar with another lecturer) and is currently **at the end of her internship** (which concludes in August 2025).

Consequently, in fact there is actual difficulty in suspending her from studies for two years, as required under section 3.b.3 of the Disciplinary Regulations, which deals with the submission of a paper that is not original in vast parts, as in our case. I found similar circumstances in the decision of the Disciplinary Officer, Adv. Shelly Malka (his title at the time), in Case 10/2012 in the matter of **Student A** (published in Nevo, July 9, 2012).<sup>32</sup> It should be clarified that in light of the special circumstances of the case, the honorable complainant at the time of the hearing expressed her consent to the uniqueness of the punishment.

18. To all of this, we should add that in real time, during the year 2024 at the time of writing the paper, I am not at all sure that the Student fully understood the gravity of her actions in light of the fact that the technology of the ChatGPT platform entered our lives and only emerged at the end of 2022 (in November),<sup>33</sup> developed rapidly at a record speed and has not yet been fully understood, and the regulations (guidelines) regarding it was still in its infancy.<sup>34</sup> It is not superfluous to note that the rapid technological development of the field of artificial intelligence has continued at a huge, extensive and massive scale, and it is clear to everyone that we are still only at the beginning of the era of artificial intelligence.
19. At the same time, to eliminate any doubt, it should be emphasized that while hitherto we have exercised patience and relative moderation in light of the fact that this is a new phenomenon, it will not always be the case, **and from now on, the disciplinary response to the prohibited**

---

<sup>32</sup> There, also, the case involved a law student, who completed her studies at the Radzyner School of Law about a year ago and was due to complete her internship at a law firm within a month. The complainant accused the student of committing serious disciplinary offenses in light of the fact that during the examination of her seminar paper, suspicion arose that parts of the paper had been copied from various sources without citing them. In a reasoned decision, the honorable disciplinary officer convicted the student of the offenses attributed to her (paras. 11-12), but due to the special circumstances, he refrained from imposing the mandatory sentence of actual suspension (para. 28).

<sup>33</sup> See p. 7 of the concluding report of the AI Community Studying at Tel Aviv University (2024) and also see Chapter 1 (Introduction) of the preliminary statement of the Israel Bar Association.

<sup>34</sup> This is consistent with her honest and detailed testimony before me. The student admitted to the extensive use of the platform and explained that she did so without fully knowing and understanding it at that time.

**use of various artificial intelligence platforms will be significantly harsher.**<sup>35</sup> It should be clarified that any use of any artificial intelligence platform by a student must be done in accordance with the university's policy and the lecturer's instructions in the syllabus, in a responsible and controlled manner, while maintaining academic ethics and integrity, transparently and with documentation, while taking into account the need to protect privacy and adhere to copyright laws. In addition, the student public must understand the difference between **platforms that support** the thinking process and those **that replace it, and avoid any use of a generative AI platform as a substitute for personal thinking.**<sup>36</sup> The various platforms are powerful tools for processing and creating information, but they are not a substitute for human judgment, critical thinking, rigorous factual verification, personal statement, and human sensitivity.<sup>37</sup> Moreover, in a world where artificial intelligence is a major player capable of operating autonomously, human involvement and much more critical thinking is required.<sup>38</sup>

20. In light of all of the above, a student who uses generative AI contrary to the instructions of the university and/or the lecturer, or a student who uses generative AI in the framework of an assignment or exam without even mentioning it, or a student who submits generative AI products as his/her original work or as part of it, without processing, clear clarification and appropriate citations, or a student who uses content produced from generative AI without citation and proper credit, etc., may find himself facing a disciplinary hearing, and if, heaven forbid, he is convicted of a disciplinary offense based on fraud, he will be severely punished. It should be emphasized that if there is a conviction for fraud on a seminar paper, he will be suspended from studies, without any discretion, in light of the mandatory penalties under the regulations, which require in these cases actual suspension for two years, and in severe cases even permanent expulsion.

---

<sup>35</sup> Compare with the judgment of the **Association for the Promotion of the Rights of Dogs**, supra, para. 19; see also the Judgment A, supra, para. 25.

<sup>36</sup> See pp. 2, 76-77 (Appendix C) of the Summary Report of the AI Learning Community at Tel Aviv University (2024).

<sup>37</sup> Cf. *ibid.*, p. 9.

<sup>38</sup> Compare with the Technion-Artificial Intelligence in Academia Recommendation Document.

21. Note that major companies are developing and refining models designed to identify texts written by generative artificial intelligence.<sup>39</sup>
22. Needless to say, there is another issue that calls for some leniency for the Student which has nothing to do with artificial intelligence technology. The issue was raised during the hearing by the learned representative on behalf of the student, who argued that it should be taken into account that in the case before us we are dealing with a law student, who is also a law major, and therefore her conviction of the offense of fraud is liable to lead **to an additional disciplinary response against her, this time on behalf of the Bar Association**. The representative's present statements, calls for mentioning the authority of the Bar Association in section 44(a)(2) of the Bar Association Act 1961, entitled: **"The Refusal of the Bar to Accept Members"**<sup>40</sup>, and determines that:

**"The Bar may, after giving the candidate an opportunity to make his case, refuse to accept him as a member of the Bar, notwithstanding his fitness – (1) if the candidate has been convicted of a criminal offense that under the circumstances amounts to an offense of moral turpitude, and the Bar believes that in light of such conviction he is not suitable to serve as a lawyer; (2) if other facts have been revealed – whether by the ruling of a disciplinary court or from an objection submitted pursuant to clause 43, or by other means – and the Bar believes that in light of these facts the candidate is not suitable to serve as a lawyer;"**(the bold print and underlines do not appear in the original text – A. P.).<sup>41</sup>

<sup>39</sup> Ibid, under: "Artificial Intelligence and Plagiarism – What Do I Need to Know?". See in this context the "Products" of Turnitin at <https://www.turnitin.com/products/>.

<sup>40</sup> The clause constitutes a direct continuation of the Bar Association's authority not to register an intern, as stated in Section 27 of the Law (entitled: **"The Bar may, after giving the candidate an opportunity to state his case, refuse to register him as an intern in spite of his eligibility pursuant to clause 26, if facts are discovered in light of which the Bar believes that the candidate is not fit to serve as a lawyer. If the Bar refuses to register an intern, it shall notify the candidate of its reasons in writing."**

<sup>41</sup> In this context, it is worth quoting what was published by the Israel Bar Association on December 21, 2015, as follows:

**"At a meeting of the Central Committee of the Israel Bar Association, the Bar Association's policy regarding the effect of a disciplinary conviction of a law student on his admission process for internships and membership in the Bar was discussed. The Israel Bar Association will not overlook a disciplinary conviction that will take place in an academic institution, and each such case will be examined on its own merits, according to its degree of severity. The consequences of such a conviction can range from a short postponement in obtaining a license to practice law after completing the internship and successfully passing**

Indeed, the said section of the act shows us that **there may be consequences for a disciplinary conviction outside the university even outside the framework of the profession – the Bar** [see, for example, the judgment of the Honorable Justice Noam in AP (J-M) 58062-10-10 **Tal Leibowitz v. Israel Bar Association** (paragraphs 10-11) (published in Nevo, March 312, 2011)].

It should be emphasized that according to the wording of the affidavit, which must be submitted to the Bar Association when filing an application for registration of the internship and admission to the Bar Association,<sup>42</sup> the declarant undertakes, inter alia, in paragraph 6.2 of the affidavit to declare as follows:

**"I have not been convicted of a disciplinary offense before any disciplinary court, or any forum in Israel or abroad, including at a place of occupation, a workplace or a place of study"** (the bold print and underlines do not appear in the original text).

Directly following this, paragraph 7 of the affidavit states that:

**"If what is stated in clause 6 is not true with respect to myself namely one or more of the provisions of clauses 6.1 to 6.4 above does exist, and the following are the details: ...";**

---

the internship exams, to refusing to allow the convicted person to begin practicing law in more serious cases. It should be clarified that there is an obligation to report and declare to the Bar Association any case in which there is a disciplinary conviction." These words speak for themselves. See also the State Comptroller – Annual Report 70B 2020 concerning the matter of the Israel Bar Association – Activities of the Israel Bar Association, *ibid.*, p. 44.

<sup>42</sup> The text of the affidavit appears on the Israel Bar Association website under "Interns" – "Intern's Guide". There is a link to the wording of the binding affidavit in the framework of the document "The Intern's Guide" (February 2025 version), on page 2, section 3, entitled: "Refusal to register an intern", in subsection B. It should be noted that section 3A of the same document briefly repeats section 27 of the Bar Association Law, while section 3A states: "If you provide details in the framework of section 7 of the affidavit – you must provide the Bar with all the relevant material (indictment, judgment, sentence, details of a pending investigation, and the same applies to disciplinary proceedings in the academic institution or workplace...) (the bold print and underlines appear in the original text); Section 20 of this document, entitled "Membership in the Chamber", states that "Section 44 states in which cases the Bar may refuse to accept a member into its ranks, despite his qualifications. Your attention is drawn to section 2 above regarding 'refusal to register an intern', the tests listed there are essentially similar to our case here."

Whereas paragraph 8 of the affidavit is binding as follows:

"If, at **any time after the submission of this affidavit, there is any change in the data which I have declared, I will immediately notify the Bar Association, the Central Committee in Jerusalem, of any such change in a detailed affidavit signed by me**" (the bold print and underlines do not appear in the original text).

From all the information gathered we learn that with a **high probability** there **may be consequences for a conviction of disciplinary offense outside the university** as well within the framework of the profession – the Israel Bar Association. There is no doubt that this option is relevant to the case before us, as well as to other cases of students in accounting, psychology, medicine, and more.

Therefore, **this option must be taken into account in the framework of punishment**, while clarifying that this is not an unusual phenomenon in the Israeli legal landscape, and that I have not yet found in rulings (in the general cases of the courts and disciplinary cases of academic disciplinary entities) any concrete and direct reference to this. Above all, I will note that **I hope that the Bar Association will demonstrate understanding with reference to this special case, especially in light of its precedence.**

## **D. Conclusion**

23. In light of the conviction of cheating on a seminar paper, in accordance with Section 2(d) of the Disciplinary Regulations and taking into account all of the above, and after weighing all the circumstances, a balance is required between the considerations of severity and leniency, while giving necessary weight to the grave severity of the act of cheating and the need for deterrence against the precedence of the use of generative artificial intelligence; the personal circumstances of the student, who is at the end of her internship; her disciplinary case is also expected to be examined by the Bar Association; and the fact that she took full responsibility, admitted to the wrongful act, apologized from the bottom of her heart and described in detail her wrongful act, I have reached the decision to be lenient towards the Student **and impose the following punishment:**

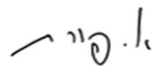
- (1) **Mandatory disqualification of the seminar** that is the subject of the complaint.

- (2) **Actual postponement** in receiving her bachelor's degree **for one full semester** (four months – 120 days). **The postponement will take effect on the day the student completes all of her academic obligations in full,** and shall be entitled to receive a certificate of eligibility for her degree. It should be clarified that the said postponement must prevent the student from participating in the graduation ceremony together with her classmates.
- (3) **A severe reprimand.**
- (4) **A conditional penalty** of permanent **expulsion from studies** for any disciplinary offense that is based on an element of fraud. The condition will remain in effect with respect to any assignment that the student still has to submit.

**The right to appeal** is before the Appeals Committee, *through Ms. Shir Peer*, within 30 days, as stated in Section 5 of the Disciplinary Regulations.

This decision **will be published** without mentioning the student's name or any other identifying details.

Due to the precedential issues in this decision, a copy will be forwarded for review by the Vice President of Academic Affairs and the person in charge of instruction.



---

**Dr. Asaf Porat**  
Disciplinary Officer