

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

א' באייר תשע"ח
16 באפריל 2018

תיק משמעת מס' 8/2018
בעניין סטודנט **פלוני** - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

מבוא:

1. תיק דנן עניינו בסטודנט במרכז הבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשו מספר קובלנות שונות המייחסות לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(1) ו/או 2(3) ו/או 2(4) ו/או 2(6) ו/או 2(13) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **תקנון המשמעת**) כדלקמן: חשד להעתקה בבחינה; חשד להעתקה בעבודת בית; שלושה מקרים שונים של הפרת הוראות בבחינה כפי שיפורט בהמשך.
2. ביום 28.12.2017 וביום 22.03.2018 התקיימו דיונים בתיק בהשתתפות: הקובלת אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציג אגודת הסטודנטים אופיר גרבר שטען להגנתו, רכזת הועדה שיר פאר והח"מ. כמו כן, בפני הועדה נתקבלה ביום 08.04.2018 חוות דעתה של רות ריזל מנהלת השירות הפסיכולוגי בבינתחומי הרצליה.
3. כבר בפתח ההחלטה מצאתי לנכון לציין, כי עניין לנו במקרה חריג בו סטודנט הואשם בשורה של עבירות משמעת שהתרחשו בתקופה קצרה יחסית מתחילת לימודיו. בשל נסיבות אישיות מיוחדות וחריגות של הסטודנט, הליכי המשמעת לוּוּ על ידי הפסיכולוגית רות ריזל. יוטעם, כי נעשו ניסיונות כנים על ידי שורה של גורמים בקמפוס (הקובלת, השירות הפסיכולוגי, נציג אגודת הסטודנטים, הח"מ) כדי לסייע לסטודנט לטפל בענייניו האישיים ולחזור למוטב. יתרה מכך, הליכי המשמעת אף הושהו למספר חודשים על מנת לאפשר לסטודנט לטפל בשורה של עניינים אישיים. ברם, חרף המאמצים, הדבר לא צלח בין היתר בשל התנהלותו של הסטודנט ובבליט ברירה הליכי המשמעת נמשכו כרגיל חרף הנסיבות האישיות החריגות.
4. **מקרה 1: חשד להעתקה בבחינה;** במהלך בחינה בחומר סגור ביקש הסטודנט לצאת לשירותים. המשגיח שליווה את הסטודנט לשירותים חשד שמא הוא מחזיק באמתחתו חומר עזר ובכוונתו לעיין בו בשירותים. חשדו התברר כנכון. המשגיח נכנס לחדר השירותים (לא לאחד מהתאים האישיים) וראה את הסטודנט מחזיק בידו מחברת בחינה עמה התכוון להיכנס לאחד מתאי השירותים הפרטיים. כאשר המשגיח שאל את הסטודנט לפשר הדבר, הוא טען כי חומר העזר אינו שייך לו.
5. במהלך הדיונים הסטודנט הודה, כי חומר העזר אכן שייך לו והוא התכוון לעיין בו במהלך הבחינה באחד מתאי השירותים (עמוד 2 לפרוטוקול הדיון מיום 28.12.2017 ועמוד 3 לפרוטוקול הדיון מיום 22.03.2018).
6. **נוכח הודאתו של הסטודנט במיוחס לו, הריני מרשיעו בהפרת סעיף 2(3) לתקנון שעניינו הונאה בבחינה.**
7. **מקרה 2: חשד להעתקה בעבודת בית;** במסגרת קורס אקדמי נדרש הסטודנט להגיש עבודת בית שמשקלה 15% מהציון הסופי. במהלך בדיקת העבודה התעורר חשד שמא חלקים רבים מהעבודה הועתקו ממקורות שונים מבלי לתת ביטוי כלשהו למקורות.

8. בכתב התלונה (ללא ציון תאריך) ציין המרצה בקורס, כי במסגרת ההנחיות לכתיבת העבודה ישנה התייחסות מפורשת בדבר איסור העתקה ועל כך שהעתקה תגרור בין השאר את פסילת העבודה. יתרה מכך, המרצה ציין בכתב התלונה כי חלק ניכר מהשיעור הראשון בקורס הוקדש להסבר בנושא העתקות ועל החומרה שמייחס לעניין.
9. במהלך הדיון הסטודנט הודה כי עשה שימוש בחומרי עזר ממספר מקורות שונים שאיתר באינטרנט. יחד עם זאת, הסטודנט ציין כי הגם שלא הזכיר את אותם מקורות בגוף העבודה ו/או השתמש בכללי הציטוט האחיד כנדרש וכמקובל, להבנתו אין לראות בדבר כהעתקה בעבודת בית. לטענת נציג האגודה, הסטודנט לא הבין כנדרש את הנחיות כתיבת העבודה וזאת בין היתר בשל קשיי שפה ולאור חוסר ניסיונו האקדמי (העבודה הוגשה בשנתו הראשונה ללימודיו). על כן, הסטודנט לא ראה כל פסול בשימוש מתוך מקורות אינטרנטיים ככלי עזר לכתיבת העבודה. בסיכום דבריו טען נציג האגודה, כי לכל הפחות עניין לנו בהפרת הוראות בכתיבת עבודה ולא בהונאה בעבודת בית.
10. **הכרעה:** מעיון בעבודת הסטודנט עולה, כי העבודה ברובה מורכבת מאוסף של קטעים שהועתקו ממקורות אינטרנטיים שונים. הסטודנט הנילון עשה שימוש במספר מקורות והעתיקם ברמה של מילה במילה מבלי להזכירם בשום צורה ודרך בגוף העבודה. בהתנהלותו זו הסטודנט יצר מצג שווא לפיו האמור בעבודה לרבות הניסוח ואופן הצגת הטענות הנם פרי עמלו ותוצר של לימוד וחשיבה עצמאיים. טענתו של הסטודנט לפיה מדובר בטעות שמקורה באי הבנת הנחיות העבודה ו/או בהיעדר ניסיון בכתיבת עבודות אקדמיות - דינה להידחות. ההנחיות לכתיבת העבודה הוצגו לסטודנטים תוך מתן דגש מצד סגל ההוראה בדבר איסור העתקה. יתרה מכך, המרצה בקורס התייחס בשיעורו הראשון בקורס לנושא העתקות בעבודות ואף העלה סרטון הדרכה רלוונטי לאתר הקורס.
11. כאמור, מדובר בעבודה שרובה ככולה מועתקת. הסטודנט כלל לא טרח ועמל על כתיבת העבודה אלא העתיק ממספר מקורות לכדי מסמך אחד אותו הגיש כעבודה אישית לכאורה. טענות ההגנה של הסטודנט אינן מחזיקות מים ונועדו, להבנתי, לסייע בידו לחמוק מאחריות למעשיו.
12. נוכח האמור לעיל, הריני **מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(4)** לתקנון המשמעת שעניינו הונאה בעבודת בית.
13. **מקרה 3: חשד להפרת הוראות במהלך בחינה;** במקרה דנן מדובר בתלונה מיום 23.03.2017 המתייחסת לשני אירועים שונים שאירעו במהלך בחינות (מקרים 3 ו-4). להלן העובדות הצריכות לעניין:

לסטודנט ניתן אישור המקנה לו תוספת זמן בבחינות בהיקף של 33%. אישור זה תקף בכל הבחינות למעט בחינות במתמטיקה ובשפה זרה. הסטודנט עודכן זה מעבר בכתב לגבי זכאותו לתוספת זמן לרבות הסייגים השונים. הסטודנט ניגש לבחינה במתמטיקה במסגרתה כאמור, אינו זכאי לתוספת זמן. דקות ספורות לפני תום הבחינה נגשה אליו אחת המשיגות ועדכנה אותו כי הבחינה לקראת סיום ועל כן עליו להשלים את כתיבת הבחינה ולהגיש. במענה לבקשת המשיגה, טען הסטודנט כי הוא זכאי לתוספת זמן. המשיגה העמידה אותו על טעותו ואף הציגה בפניו עותק מהאישור שנשלח אליו עם זכויות להקלות בבחינה למעט בחינות במתמטיקה.
14. בשל סירובו העיקש להישמע לבקשת המשיגה לסיים הבחינה ולהגיש על אתר, היא נאלצה לערב בעניין את ראש מדובר בחינות שאף היא ניסתה להסביר לסטודנט כי האישור שניתן לו אינו חל על הבחינה במתמטיקה. הדבר לא הותיר רושם מיוחד על הסטודנט הוא סרב להגיש הבחינה. לאחר דין ודברים שהתנהל במהלך

- הבחינה, הבהירה לו ראש מדור בחינות כי אם לא יגיש את הבחינה במועד שהתבקש, המשגיחות לא יאספו את בחינתו והיא לא תיבדק. ואכן כך היה.
15. הסטודנט לא נשמע לבקשת המשגיחה והחליט למסור את בחינתו למעלה מחצי שעה מהזמן המותר. משסירבו לקבל את הבחינה מידי הסטודנט, הוא ניגש לחדרן של המשגיחות וסרב לעזוב עד אשר יסכימו לקבל את בחינתו. משהובהר לסטודנט כי במידה ולא יתפנה יזעיקו את צוות האבטחה, התרצה ועזב את החדר.
16. במהלך הדיון טען נציג האגודה, כי אין חולק שהסטודנט זכאי לתוספת זמן בבחינות. לדבריו, במהלך הבחינה במתמטיקה, הסטודנט היה משוכנע כי הוא זכאי לתוספת זמן גם בבחינה זו. לדבריו, מדובר באי הבנה מצד הסטודנט, דבר שגרר אותו לוויכוח מול צוות המשגיחות בזמן הבחינה. עוד ציין, כי הלחץ בבחינה, והבנתו שבתום לב לפיה זכאי לתוספת זמן, הם אלו שגרמו לו שלא למסור את הבחינה במועד. לטענת הסטודנט, לא הייתה לו כל כוונה להפריע למהלך התקין של הבחינה ו/או להפריע לעבודתן הסדירה של המשגיחות.
17. **הכרעה:** במהלך הדיון הובהר לסטודנט כי טענתו בדבר טעות שבתום לב ביחס לזכאותו לתוספת זמן בבחינה מושא מקרה 3, אינה מתקבלת. ברי כי הסטודנט עודכן מבעוד מועד בדבר זכאותו לתוספת זמן למעט בחינות במתמטיקה ובשפה זרה. אף במהלך הבחינה עצמה נאמר לו מפורשות - הן על ידי המשגיחה והן על ידי ראש מדור בחינות - כי בבחינה במתמטיקה אינו זכאי לתוספת זמן ועל כן חייב למסור את הבחינה כמו יתר הסטודנטים. חרף כל זאת, הסטודנט בחר להתעלם מהוראות המשגיחה, סירב למסור את הבחינה במועד שנקבע וכל זאת תוך שמפריע ליתר הסטודנטים הנבחנים. נמצא, כי לא הייתה כל הצדקה להתנהלותו במהלך הבחינה כמו גם לאחריה עת ניגש לחדרן וסרב להתפנות עד אשר יקבלו את בחינתו.
18. לא מיותר לציין, כי המשגיחות עשו עבודתן נאמנה עת הקפידו לשמור על טוהר הבחינות. המשגיחות עמדו על כך כי הסטודנט יגיש את הבחינה במועד, כמו יתר הסטודנטים, ולא יקבל יתרון ועדיפות על פני שאר הנבחנים בצורת תוספת זמן לכתיבת הבחינה.
19. נוכח האמור לעיל, הריני **מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(6)** לתקנון המשמעת שעניינו הפרת הוראות בבחינה.
20. **מקרה 4: חשד להפרת הוראות במהלך בחינה:** כשבועיים לאחר מועד הבחינה כמתואר מקרה 3, ניגש הסטודנט לבחינה נוספת במסגרתה היה זכאי לתוספת זמן של 33%. דקות אחדות לקראת סיום הבחינה, נגשה אליו אחת המשגיחות ועדכנה אותו כי הזמן תם ועליו להגיש את הבחינה. הסטודנט סירב לבקשת המשגיחה וטען באוזניה כי הוא זכאי לתוספת זמן של 50%. המשגיחה הסבירה לסטודנט שוב ושוב כי זמן הבחינה הסתיים ועליו להגיש את מחברת הבחינה. לאחר שהסטודנט התעלם מבקשותיה החוזרות ונשנות, קראה למשגיח נוסף על מנת שיסייע בידה. לאחר שהשניים כשלו בניסיונותיהם להסביר לסטודנט כי עליו למסור את הבחינה, קראו למשגיח התורן שיסייע אף הוא, אך ללא הצלחה מרובה. הדיון הנ"ל, אשר נמשך מספר דקות, הפריע ליתר הנבחנים. בשל ההפרעה שנוצרה בכיתה בעקבות התנהלותו של הסטודנט, נאלצה המשגיחה להעניק לכיתה כולה 15 דקות נוספות מעבר לזמן המותר והכל כמפורט בטופס התלונה מיום 23.03.2017. קיצורו של עניין, הסטודנט לא נשמע להוראות המשגיחים והגיש את בחינתו כ-40 דקות מעבר לזמן המותר.
21. הסטודנט לא הכחיש את העובדות כפי שמופיעות בכתב התלונה. הסטודנט טען כי היה סמוך ובטוח בעת הבחינה כי הוא זכאי לתוספת זמן של 50% וזו הסיבה בגינה סירב להישמע להוראות המשגיחים.

22. **הכרעה:** אף במקרה דנן, גרסתו של הסטודנט דינה להידחות. הסטודנט ידע, או למצער היה עליו לדעת מהן ההקלות להן זכאי בטרם ניגש לבחינה. משהובהר לו במהלך הבחינה כמה זמן נותר לו עד לסיום הבחינה היה עליו להישמע להוראות המשגיחים על אתר ולהימנע מדין ודברים מיותר אשר הפריע ליתר הנבחנים. כאמור, ההפרעה שנוצרה בכיתה הפריעה ליתר הנבחנים וחייבה את המשגיחה להוסיף לכל הנבחנים 15 דקות מעבר לזמן הבחינה המקורי. לא מיותר לציין, כי מקרה זה אירע שבועיים ימים אחרי תקרית דומה שנסובה סביב אותו עניין בדיוק כמתואר במקרה 3. גם הפעם הסטודנט התעלם מבקשות המשגיחים; עורר מהומה בכיתה; הפריע ליתר הנבחנים והגיש את הבחינה הרבה מעבר לזמן המותר בהתאם להנחיות.
23. נוכח המורס לעיל, הריני **מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(6)** לתקנון המשמעת שעניינו הפרת הוראות בבחינה.
24. **מקרה 5: חשד להפרת הוראות במהלך בחינה;** מקרה דנן, דומה במהותו ובמאפייניו לשני המקרים הקודמים לעיל (מקרים 3-4) רק שהפעם הסטודנט גם נתפס עם טלפון נייד בכיתה כפי שיתואר כעת. עיון בטופס התלונה מיום 21.08.2017 מלמדנו כי הסטודנט איחר לבחינה בכ-17 דקות. עם כניסתו, חתם על טופס הנחיות המשמעת המזכיר בין היתר, כי יש לכבות טלפונים ולהניחם בקדמת הכיתה. בטרם החל את הבחינה נאמר לסטודנט כי נוכח האיחור הוא לא זכאי לתוספת זמן בבחינה. לקראת השעה 11:30 צלצל הטלפון הנייד של הסטודנט. המשגיחה ביקשה מהסטודנט לכבות את הטלפון ולהניחו בצד. כעבור מספר דקות הטלפון צלצל בשנית. עוד יצוין, כי כ-10 דקות לפני תום הבחינה ניגשה אליו המשגיחה ועדכנה אותו שתוך דקות ספורות עליו לסיים לכתוב את הבחינה ולהגיש. הסטודנט סרב לעשות כן. שוב התפתחת דין ודברים בין הסטודנט ובין המשגיחה, שיח שהפריע ליתר הסטודנטים שנבחנו באותה העת. גם בבחינה זו הסטודנט לא נשמע להוראות המשגיחה וסירב להגיש את הבחינה במועד שנתבקש. הסטודנט עשה דין לעצמו והגיש את הבחינה ברגע שהוא החליט, מעבר לזמן המותר.
25. הסטודנט לא הכחיש את עובדות מקרה 5. יוער, כי נציג האגודה ביקש לראות את שלושת המקרים בהם סירב להישמע להוראות והנחיות המשגיחות במהלך הבחינות כמקרה אחד קרי, כעבירת משמעת אחת ולא כ-3 עבירות משמעת שונות. טענתו זו נדחתה. הובהר לנציג האגודה כי ראוי לדון בכל מקרה לגופו. הישנות המקרים מעיד על דפוס פעולה והיעדר יכולת הפנמת הפסול שבמעשים. הסטודנט בחר, כל פעם מחדש, לנהוג באופן ודרך שהפריעו למהלך התקין של הבחינה ובפרט ליתר הנבחנים והכל תוך התעלמות מוחלטת מהנחיות המשגיחים שתפקידם הוא שמירה על טוהר הבחינות והבטחת ניהול תקין של הבחינות ללא הפרעות מיותרות.
26. נוכח המורס לעיל, הריני **מרשיע את הסטודנט בהפרת סעיף 2(6)** לתקנון המשמעת שעניינו הפרת הוראות בבחינה.

טיעונים לעונש:

27. במהלך הדיונים התייחס נציג האגודה לנסיבות האישיות החריגות של הסטודנט ולבעיות אחרות מהן סובל אשר משפיעות באופן ישיר על חייו כסטודנט ועל יכולתו להשתלב היטב במסגרת האקדמית. אין זה המקום לפרט ולהרחיב במה דברים אמורים. כאמור, לאור הנסיבות האישיות, תיק המשמעת לווה על ידי השירות הפסיכולוגי והעומדת בראשו גב' רותי ריזל למן הרגע הראשון ובמשך חודשים ארוכים.

28. כמפורט לעיל, נעשו ניסיונות כנים על ידי כל הגורמים המעורבים בתיק לסייע לסטודנט להתמודד עם קשייו תוך לקיחת אחריות והפנמת הפסול שבמעשיו. הגם שניתנה לסטודנט הזדמנות כנה ואמתית לנסות לפתור את התסבוכת המשמעתית אליה נקלע בשיתוף עם כל הגורמים הרלוונטיים בבינתחומי הרצליה, הדבר לא הסתייע. היעדר שיתוף פעולה מלא מצד הסטודנט חייב את חידוש הליכי המשמעת ואין לסטודנט להלין אלא על עצמו.

29. יוער, כי נוכח ריבוי העבירות ונסיבותיהן, ובהיעדר הבנה והפנמה בדבר הפסול שבמעשיו, יתכן והיה מקום להשית על הסטודנט עונש הרחקה לצמיתות או למצער, הרחקה בפועל לזמן ממושך יותר מכפי שנקבע בסופו של דבר. ברם, מצאתי לנכון להתחשב במצבו הבריאותי והמצוקות האישיות עמן מתמודד להסתפק בהרחקה בפועל לשנה וחצי תוך מתן אפשרות לסטודנט לשוב ללימודים בבינתחומי הרצליה מיד עם תום ההרחקה.

30. למטב הבנתי, קיימת גם כעת נכונות מצד כל הגורמים הרלוונטיים לסייע לסטודנט. אני תקווה כי הסטודנט יתעשת ויסכים לשתף פעולה עם גורמי המקצוע הרלוונטיים, דבר אשר יסייע בידו לשוב לדרך הישר ויאפשר בעתיד את חזרתו ללימודים בצורה המיטבית.

31. נוכח המורס לעיל, הגעתי לכדי מסקנה כי העונש ההולם והראוי המאזן מחד בין ריבוי העבירות; חומרתן ומאפייניהם ומאידך, מתחשב בנסיבותיו האישיות והרפואיות המיוחדות של הסטודנט, הנו כדלקמן:

א. הרחקה מלימודים בפועל למשך שנה וחצי. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ט. הסטודנט יוכל לשוב ללימודיו בסמסטר ב' בשנת הלימודים תש"פ.

ב. פסילת הקורס נשוא מקרה 1.

ג. פסילת העבודה נשוא מקרה 2.

ד. פסילת מבחן נשוא מקרה 3.

ה. פסילת מבחן נשוא מקרה 4.

ו. פסילת מבחן נשוא מקרה 5.

ז. **הרחקה מלימודים לצמיתות על תנאי באם יורשע הסטודנט בשנית בעבירה של העתקה בבחינה ו/או הונאה בעבודת בית.** עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תשפ"א.

ההחלטה זו תפורסם לציבור הסטודנטים ללא פרטיו האישיים של הסטודנט הנילון.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

April 16, 2018

Disciplinary File 8/2018

In the matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

Introduction:

1. This case concerns a Student from the Interdisciplinary Center Herzliya against whom different complaints were filed which relate to disciplinary offenses and infracting clauses 2(a) and/or 2(c) and/or 2(d) and/or 2(f) and/or 2(m) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations) as follows: suspicion of cheating on an exam, suspicion of cheating on a homework assignment, and three different cases of disobeying instructions concerning an exam as detailed in this decision.
2. On December 28, 2017 and on March 22, 2018, hearings were held in reference to this disciplinary file with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, the Student Union Representative, Ofir Gerber, who argued on his behalf, the Committee Coordinator, Ms. Shir Peer and the undersigned. In addition, on April 8, 2018, the Committee received the professional opinion of Ruth Reisel, the Director of Psychological Services at the Interdisciplinary Center.
3. At the outset of this decision I believe it is important to note that this is an exceptional case in which a student is accused of a series of disciplinary offenses which occurred within a relatively short period from the start of his studies. Due to the very unique and extraordinary circumstances of the Student the disciplinary proceedings were accompanied by the psychologist Ruth Reisel. It is noteworthy that sincere attempts were made by numerous factors on campus (the Complainant, the Psychological Services, the Student Union Representative and the undersigned) to assist the student in dealing with his personal affairs and return to normal. Moreover, the disciplinary proceedings were postponed for several months to allow the student to take care of a series of personal issues. Nonetheless and despite the efforts, they were not successful, inter alia, due to the conduct of the Student and, left with no other choice, the disciplinary proceedings continued as usual despite the very unusual personal circumstances.
4. **Case 1: Suspicion of cheating on an exam;** During a closed book exam the student asked to go to the restroom. The proctor who accompanied the Student to the restroom suspected that he had material which was prohibited and that the Student intended to look at it in the restroom. His suspicions turned out to be correct. The proctor entered the restroom (not into one of the stalls) and saw the Student holding an exam notebook in his hand and he had intended to enter one of the private stalls in the bathroom with the material. When the proctor asked the Student about it, the Student claimed that the material does not belong to him.
5. During the hearings the Student admitted that the material was indeed his own and he had intended to review it during the exam in one of the bathroom stalls (page 2 of the protocol of the hearing on December 28, 2017 and page 3 of the protocol of the hearing on March 22, 2018).

6. In light of the admission of the Student to the accusations against him I am hereby convicting him of infracting section 2(c) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on an exam.
7. **Case 2: Suspicion of Cheating on a Homework Assignment;** As part of an academic course, the Student was required to submit a homework assignment which constituted 15% of the final grade in the course. When checking the assignment suspicion arose that parts of the assignment were copied from different sources without any citation.
8. In the letter of complaint (which is not dated) the lecturer of the course noted that as part of the instructions for writing papers there is explicit reference to the prohibition of copying and that copying will result, inter alia, in disqualification of the paper. Furthermore, the lecturer noted in the letter of complaint that a considerable part of the first lesson in the course was dedicated to the subject of copying and the severity associated with this issue.
9. During the hearing the Student admitted that he used material from several sources which he found on the Internet. However, the Student noted that though he did not cite the sources in the paper and/or follow the standard rules of citation as required, as his defense this should not be considered cheating on a homework assignment. The Student Union Representative argued that the Student as required did not understand the instructions for writing a paper, inter alia, due to language difficulties and in light of his lack of academic experience (the assignment was submitted in his first year of studies). Thus, the Student did not see anything wrong in using sources from the Internet to help him in writing the paper. In his concluding statements the Student Union Representative argued that at the least this incident concerns disregarding the instructions concerning writing a paper and not cheating on a homework assignment.
10. **Decision:** From reviewing the Student's paper it is apparent that the work is composed of a collection of sections copied from different sources on the Internet. The accused student used several sources and copied them word for word without citing them in any manner whatsoever in the paper. With this conduct the Student created misrepresentation whereby the contents of the paper including the wording and in the manner the arguments were presented were the Student's own work and the result of independent study and thought. The Student's claim that this was the case of a mistake caused by misunderstanding the instructions for writing a paper and/or lack of experience in writing an academic paper – is rejected. The instructions for writing a paper were presented to the students with emphasis on the part of the teaching staff concerning the prohibition of copying. Furthermore, the lecturer in the course in his lessons referred to the issue of copying on papers and even uploaded a relevant guidance video clip to the course's webpage.
11. As stated, the paper was almost completely copied. The Student did not make any effort to write the assignment himself and instead copied from several sources into one document which he submitted seemingly as his personal work. The Student's arguments of defense do not hold water and were intended, as I understand it, to assist the Student in avoiding taking responsibility for his actions.
12. In light of the aforesaid, I am convicting the Student of infracting section 2(d) of the Disciplinary Regulations which concerns cheating on a homework assignment.

13. **Case 3: Suspicion of Infraacting Instructions during an Exam**; In this case a complaint dated March 23, 2017 relates to two different incidents that occurred during exams (cases 3 and 4). Below are the relevant facts:

The Student was given certification of extra time on exams in the scope of 33%. This certification applied to all the exams except exams in math and foreign languages. The Student was informed in writing regarding this eligibility including the different exceptions. The Student went to an exam in math, in which as stated he was not eligible to the extra time. Several minutes before the end of the exam the proctor approached him to inform him that the exam was about to end and that he must finish writing it and submit it. In response to the proctor's request, the Student argued that he was entitled to extra time. The proctor explained his mistake to him and even presented a copy of the certification which was sent to him with the eligibility to the accommodations on exams excluding exams in mathematics.

14. Due to his insistent refusal to adhere to the request of the proctor to finish his exam and hand it in immediately, she was forced to involve the head of the examinations department who also tried to explain to the Student that the certification given to him does not apply to exams in mathematics. This did not impress the Student who refused to hand in the exam. After an argument that took place during the exam, the head of the examinations department explained that if he does not hand in the exam on time as requested the proctor will not collect his exam and it will not be checked. And indeed that is what happened.
15. The Student did not adhere to the proctor's request and decided to hand in his exam over 30 minutes past the time that was permitted. When they refused to receive the exam from the Student, he went to the proctors' room and refused to leave until they agreed to receive his exam. Once they clarified to the Student that if he did not leave they would call security, he complied and left the room.
16. During the hearing the Student Union Representative argued that there is no dispute that the Student is entitled to extra time on exams. According to him during the exam in mathematics the Student was convinced that he was entitled to extra time on the exam. According to the Representative this is a case of misunderstanding on the part of the Student, which caused him to argue with the staff of proctors during the exam. He also noted that the pressure of the exam and his innocent belief that he was entitled to extra time caused him not to hand in the exam on time. According to the Student, he had no intent of disturbing the orderly course of the exam and/or disrupting the orderly work of the proctor.
17. **Decision**: During the hearing it was clarified to the Student that his claim about his innocent mistake about his entitlement to extra time on the exam which is the subject of case 3, is not accepted. It is clear that the Student was updated in advance regarding the entitlement to extra time on exams in mathematics and in foreign languages. Even during the exam itself he was explicitly told, both by the proctor and the head of the examinations department that he is not entitled to extra time on exams in mathematics and thus he must hand in the exam like the other students. Despite all of this, the Student chose to ignore the instructions of the proctor, refused to hand in the exam according to the time allotted and all this while disturbing the other students

taking the exam. We have found that there is no justification for his conduct during the exam and after the exam when he went to the room of the proctors and refused to leave until they would receive his exam.

18. It is noteworthy that the proctors devotionally performed their work when maintaining the integrity of exams. The proctors insisted that the Student hand in the exam on time, like the other students and that he not receive any advantage or preference over the other examinees in the form of extra time for writing the exam.
19. In light of the aforesaid, I am **convicting the Student of infracting clause 2(f)** of the Disciplinary Regulations which concerns disobeying directives during an exam.
20. **Case 4: Suspicion of disobeying instructions concerning an exam;** Approximately two weeks after the exam described in case 3, the Student went to an exam in which he was entitled to 33% extra time. Several minutes before the end of the exam the proctor approached him and informed him that the time was up and he must hand in the exam. The Student refused the proctor's request and claimed that he has 50% extra time. The proctor repeatedly explained to the Student that the time for taking the exam was up and he must hand in the exam. After the Student ignored her repeated requests, the proctor called another proctor to help her. After the two failed in their attempt to explain to the Student that he must hand in the exam, they also called the on-duty proctor but with little success. The above discussion continued for several minutes and disturbed the other examinees. Due to the disturbance caused in the classroom as a result of the Student's conduct the proctor was forced to give the entire class an extra 15 minutes beyond the permitted time as detailed on the complaint form dated March 23, 2017. In conclusion, the Student did not obey the directives of the proctor and handed in the exam 40 minutes beyond the permitted time.
21. The Student did not deny the facts as detailed in the complaint letter. The Student claimed that he was certain during the exam that he was entitled to 50% more time and that is the reason he refused to comply with the directives of the proctor.
22. **Decision:** Also in this case, the Student's version is rejected. The Student knew, or unfortunately should have known the accommodations to which he was entitled before taking the exam. Once it was clarified to him during the exam the amount of time that was left until the end of the exam he should have immediately complied with the directives of the proctors and avoid the unnecessary argument which disturbed the other examinees. As stated the disruption created in the classroom disturbed the examinees and required the proctor to add 15 minutes beyond the original time to each of the students. It is noteworthy that this incident occurred two weeks after a similar incident concerning the exact same issue as described in case 3. Also in this case the Student ignored the requests of the proctors, created a commotion in the classroom, disturbed the other examinees and handed in the exam a great deal of time after the time permitted according to the directives.
23. In light of the above I am **convicting the Student of infracting clause 2(f)** of the Disciplinary Regulations which concerns infracting instructions relating to an exam.

24. **Case 5: Suspicion of Infraction Directives During an Exam**; This case, is essentially similar to the two previous cases above (cases 3 and 4) however in this case the Student was also caught with a cellular phone in the classroom as shall be detailed below.

Reviewing the complaint form dated August 21, 2017, shows that the Student was late to the exam by about 17 minutes. Upon his entrance, he signed the Disciplinary Regulations Guidelines form which, inter alia, recalls that phones must be turned off and placed in the satchels at the front of the room. Before the exam began the Student was told that due to his tardiness he is not entitled to extra time on his exam.

Close to 11:30 the Student's phone rang. The proctor asked the Student to turn off his phone and to place it aside. After several minutes the phone rang once again. It should also be noted that about 10 minutes before the end of the exam the proctor approached the student and informed him that the exam was over in several minutes and he must finish writing the exam and hand it in. The Student refused to do so. Again a dispute transpired between the Student and the proctor; a discussion that disturbed the other students taking the exam at the same time. Again the Student did not comply with the directives of the proctor and he refused to turn in his exam on time. The Student acted as he desired and handed in the exam the moment he decided, beyond the permitted time.

25. The Student did not deny the facts of case 5. It is noted that the Student Union Representative asked that we consider the three cases in which he disobeyed the directives of the proctors during the exams as one case, namely one disciplinary offense and not three different disciplinary offenses. This argument was rejected. It was clarified to the Student Union Representative that it is appropriate to relate to each case separately. The recurrence of the incidents indicates a pattern of behavior and the inability to internalize the wrongness of the actions. The Student chose, each time anew, to behave in a manner that disturbed the orderly course of the exam and particularly the other examinees and all the while completely ignoring the directives of the proctors whose role is to maintain the integrity of the exams and ensure the proper management of the exams without unnecessary disturbances.
26. In light of the above, I hereby **convict the Student of infracting clause 2(f)** of the Disciplinary Regulations which concerns infracting directives in an exam.

Arguments for Punishment

27. During the arguments for punishment the Student Union referred to the extraordinary personal circumstances of the Student and to other problems from which he suffers which directly affect the Student's life and his ability to integrate well into the academic framework. This is not the time or place to elaborate on these issues. As stated, in light of the personal circumstances this disciplinary file was accompanied by the psychological services headed by Ruth Reisel from the first moment and for many long months.
28. As detailed above sincere attempts were made by the entities involved in this file to aid the Student in coping with his difficulties while taking responsibility and internalizing the wrongness of his actions. Although the Student was given the sincere and genuine opportunity to solve the

