

The English version of this Decision immediately follows

תיק משמעת מס' 11/2025
בעניין סטודנט פלוני (להלן: "הסטודנט").

4.5.2025
ו' באייר תשפ"ה

החלטה

א. מבוא

1. הסטודנט לומד לקראת תואר ראשון בבית ספר אריסון למנהל עסקים באוניברסיטת רייכמן (להלן: "האוניברסיטה"). בהיותו סטודנט בשנת הלימודים האחרונה¹ הוא נחשד בקובלנה משמעתית (מיום 15.12.2024), המתבססת על מכתב תלונה של דיקנית הסטודנטים, ד"ר עדי קול, מיום 13.11.2024, בנוגע לחשד לעבירה חמורה של חיבור מסמך כוזב והגשתו לרשויות או עובדי האוניברסיטה, ו/או לעשיית מעשה תרמית, ו/או במצג שווא שנעשה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה, או בקשר ללימודים בה, ו/או בהתנהגות שאינה הולמת את כבוד האוניברסיטה או מעמד של סטודנט, ו/או בהתנהגות הנוגדת את עקרונות המוסר הציבורי, וכן כל התנהגות שיש עמה קלון. התלונה על נספחיה נשלחה אל הסטודנט בדוא"ל ביום 14.11.2024. לאור כל זאת, הסטודנט הואשם **בהפרת סעיפים 2(2) ו/או 2(5) ו/או 2(13) ו/או 2(17) לתקנון המשמעת של האוניברסיטה** (להלן: "תקנון המשמעת").

2. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום שני, ה-21.4.2025 (בשעה 10:30), נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, גב' אורלי שקד; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, גב' אורית לייזר; נציגת אגודת הסטודנטים המלומדת מטעמו של הסטודנט, גב' חן שטרנהל; וכן הסטודנט בעצמו.

ב. שאלת האשמה

3. הסטודנט הודה בעובדות העולות מהתלונה ומהקובלנה. הוא עשה כן **טרם הדיון** באמצעות נציגתו **בכתב התגובה** מטעמו², שם נכתב כי "הסטודנט ביצע מעשה חמור ביותר שלא ניתן להצדיקו והוא מודע לכך ולוקח את מלוא האחריות על מעשיו" וכן בעל-פה בעת הדיון תוך הבעת צער וחרטה.³ ההודיה מדברת בהגשה (ביום 15.8.2024) של אישור מילואים מזויף (טופס 3010) במטרה לקבל הקלות מהאוניברסיטה, כאלו המגיעות למשרתי מילואים פעילים בלבד בימים של מלחמה – היא מלחמת "חרבות ברזל".

4. יצוין כי הסטודנט ביקש, במסגרת כתב התגובה מטעמו, כי **נאפשר לו לעזוב את לימודיו** מבלי שתתקבל כל החלטה רשמית בעניינו (פס' 12 לכתב התגובה). הנציגה מטעמו חזרה על בקשתה בפנינו בעל-פה בעת הדיון. ייאמר מיד, כי הבקשה סורבה באופן נחרץ, שכן האוניברסיטה, כך הצהירה הקובלת הנכבדה, אינה מוכנה עוד לאפשר כדבר הזה, למי שביצע את אחת העבירות החמורות ביותר שבתקנון המשמעת. **המדיניות המוצהרת של האוניברסיטה היא כי מי שביצע מעשה חמור של זיוף לא יוכל עוד להפסיק את לימודיו על-**

¹ יוסבר כי הסטודנט סיים שלוש שנות לימוד אך לאור זאת שלא עבר שני קורסים להשלמת התואר הוא לומד השנה שנה נוספת (רביעית).

² הן בתגובתו הראשונית והקצרה לקובלת והן בתגובתו המפורטת והארוכה שבכתב התגובה שהוגש בסמוך לדיון.

³ בנוסף הסטודנט הסביר כי לא הבין בזמן אמת את השלכות מעשיו וכי בחר בפתרון לא מקובל שלא עולה בקנה אחד עם ערכיו.

מנת להימנע מהרשעה, מענישה חמורה ומתיוג מתבקש ויאלץ לעמוד לדין משמעתי על כל ההשלכות הנלוות לכך.

5. נדגיש כי המעשה החמור של יצירת והגשת טופס 3010 (אישור מילואים) מזויף, הינו מעשה זיוף חמור מאוד של אישור רשמי של צה"ל וככזה יכול לייצר גם עבירה פלילית בהתאם לסעיף 418 לחוק העונשין, תשל"ז – 1977, הקובע כי "המזייף מסמך, דינו מאסר שנה; זייף מסמך בכוונה לרמות – דינו מאסר שלוש שנים ואם נעברה העבירה בנסיבות מחמירות, דינו מאסר חמש שנים" והדברים מדברים בעד עצמם.

6. לאור ההודאה המלאה, הראיות שהוצגו בפני וכל האמור לעיל, מצאתי להרשיע את הסטודנט, כבר בעת הדיון, בעבירות החמורות של חיבור מסמך כוזב והגשתו לגורמים הרלבנטיים באוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה; התנהגות שאינה הולמת ושיש בה קלון, בהתאם לסעיפים 2(2); 13(2) ו-17(2) לתקנון המשמעת.

7. בטרם אתייחס לשאלת העונש, הרי שמתבקש לשבח את כל הגורמים שהביאו להגשת הקובלנה על ערנותם (גבי' חן אביב, סגנית ראש מנהל הסטודנטים בבתי הספר למנע"ס, ממשל, כלכלה וקיימות וד"ר עדי קול, דיקנית הסטודנטים). רק בזכותן התקיים ההליך המשמעתי, נחשף מעשה הזיוף החמור ונעשה צדק.

ג. שאלת העונש

8. בעוד הקובלת הנכבדה עומדת בתוקף על עונש של הרחקה לצמיתות, הגישה לי הנציגה המלומדת מטעם הסטודנט שתי החלטות של הממונים על המשמעת באוניברסיטת תל-אביב, שעניינן זיוף ואשר, להפתעתי כי רבה, לא הביאו לעונש של הרחקה לצמיתות. ההחלטה הראשונה, מטעמו של הממונה על המשמעת, ד"ר שי נ. לביא, היא החלטה ד-15-2024 (מיום 4.8.2024) בעניינה של סטודנטית "פלונית" מהפקולטה לאמנויות, אשר לצורך קבלת הקלות מסרה צו מילואים מזויף והואשמה בעבירות של תרמית לשם קבלת זכויות ושל התנהגות שאינה הולמת תלמיד. טרם הדיון הצדדים הגיעו להסדר טיעון במסגרתו הושמטה עבירת התרמית והסטודנטית הודתה בעובדות הקובלנה ובהתנהגות שאינה הולמת. הצדדים להסדר הסכימו גם על העונש: הרחקה בפועל מהלימודים לסמסטר אחד והרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שלוש שנים. ההסדר אושר על-ידי הממונה על המשמעת. ההחלטה השנייה, מטעמה של סגנית הממונה על המשמעת, ד"ר מירב פירט, היא החלטה ד-18-2024 (מיום 9.9.2024) בעניינה של סטודנטית "פלונית" מהפקולטה למדעי החיים, אשר הגישה שני אישורים רפואיים מזויפים. זאת, על-מנת לזכותה במועדי בחינות מיוחדים. אף היא הואשמה בעבירות של תרמית לשם קבלת זכויות ושל התנהגות שאינה הולמת תלמיד. גם במקרה זה הצדדים הגיעו לכדי הסדר דיוני, הפעם במהלך הדיונים, לפיו הסטודנטית חזרה בה מכפירתה והודתה בעובדות הקובלנה ובעבירות המיוחסות לה ובתמורה הוסכם על עונש מקל של הרחקה בפועל מהלימודים למשך שני סמסטרים והרחקה על תנאי של שני סמסטרים למשך שנתיים. ההסדר אושר על-ידי סגנית הממונה על המשמעת. ייאמר מיד, כי עם כל הכבוד, איני רואה עין בעין עם שני הדיינים המשמעתיים הנכבדים מטעמה של אוניברסיטת תל-אביב. ראשית, בעיני, שני המקרים אינם מצדיקים בעליל הסדר דיוני. שנית, האמצעים המשמעתיים שננקטו על-ידי הדיינים הנכבדים מקילים מדי, ואינם מעבירים את המסר המתבקש בדבר הפסול החמור שבמעשים. עמדת אוניברסיטת רייכמן ועמדותי שלי היא, שאין שום עונש שהולם מקרים של זיוף מלבד עונש של הרחקה לצמיתות ואפילו ייאמר כי קיימות נסיבות מיוחדות, עדיין הענישה חייבת להיות ענישה של

הרחקה משמעותית בפועל (לכל הפחות, למשך שנתיים – ארבעה סמסטרים). זאת, לצד עונש מותנה של הרחקה לצמיתות. העונשים החמורים מתבקשים לנוכח חומרת המעשים.

9. אודה על האמת, כי בחיפוש עצמאי משלי אחר החלטות משמעת, שעניינן זיוף מסמכים באקדמיה, מצאתי ארבע החלטות, שעניינן זיוף מסמך יחיד על-מנת לקבל זכויות באקדמיה: החלטה מיום 23.8.2018 של ד"ר עמית פונדיק, סגן הממונה על המשמעת, מטעמה של אוניברסיטת תל-אביב בתיק ד-2018 - 29. עניינה של ההחלטה בסטודנטית "פלונית" בחוג לאנגלית ולימודים אמריקאים, אשר הגישה בקשה למועד בחינה מיוחדת באמצעות טופס אישור מחלה מזויף. הסטודנטית הודתה בעובדות הקובלנה ולאחר דיון ארוך והתלבטות רבה, כך כותב סגן הממונה הנכבד, הוחלט להשית על הסטודנטית עונש של הרחקה בפועל לשני סמסטרים, כאשר הסמסטר השני יכול להיות מומר ב-40 שעות לטובת הציבור; פסילת הקורס נשוא הקובלנה והרחקה מותנית לשנתיים למשך שנתיים; בנוסף מצאתי החלטה מיום 1.5.2024, של שופטת המשמעת, ד"ר איריס גבר-רוזנבלום, מטעמה של המכללה האקדמית תל-אביב (מס סידורי 141/2024). עניינה בסטודנטית "פלונית" אשר שלחה למכללה אישור מזויף על שירות מילואים (טופס 3010) של 72 ימים במסגרת מלחמת "חרבות ברזל", למרות שלא ביצעה שירות מילואים במועדים אלה. הסטודנטית ביקשה פטור מנקודות זכות ואף הוזן לה פטור כאמור בסך 4 נקודות זכות. ההחלטה אישרה הסדר טיעון לפיו הסטודנטית הודתה בביצוע העבירות שבקובלנה ונדונה לעונש של נזיפה; הרחקה לאלתר מהלימודים למשך שנה ועונש מותנה של הרחקה לצמיתות למשך שנתיים. עוד בנוסף החלטה מיום 18.11.2024, של ועדת המשמעת מטעם האוניברסיטה הפתוחה, אשר בהתאם לתלונה כנגד סטודנטית "פלונית" שצרפה אישור מילואים במלחמת "חרבות ברזל", הנחשד ונמצא כמזויף לצורך קבלת התאמות בלימודים, הורשעה במיוחס לה על בסיס הודאתה ונדונה לעונש של ביטול כל הקורסים שנלמדו בשנת 2024; הרחקה בפועל מהלימודים למן סמסטר א' 2024 ועד לסמסטר ג' 2027 כולל; הרחקה מותנית לצמיתות ושליחה לצמיתות של האפשרות לקבלת הצטיינות. ההחלטה האחרונה שמצאתי דומה מאוד לקודמתה: זו שוב החלטה של ועדת המשמעת מטעם האוניברסיטה הפתוחה, מיום 25.11.2024, אשר בהתאם לתלונה כנגד סטודנטית "פלונית", שצרפה אישור מילואים במלחמת "חרבות ברזל", הנחשד ונמצא כמזויף לצורך קבלת התאמות בלימודים. הסטודנטית הורשעה במיוחס לה בהתאם להודאתה ונדונה לעונש של ביטול כל הקורסים שנלמדו בשנת 2024; הרחקה בפועל מהלימודים למן סמסטר א' 2024 ועד לסמסטר ג' 2028 כולל; הרחקה מותנית לצמיתות ושליחה לצמיתות של האפשרות לקבלת הצטיינות. אדגיש את הברור מאליו, עם כל הכבוד לעמיתי הנכבדים, איני רואה עין בעין עמם בעניינים אלה. עמדת אוניברסיטת רייכמן ועמדתי שלי הייתה והינה כי כל סטודנט שמזייף, כל שכן מזייף אישור מילואים, חותר תחת היסודות עליהם מושתת כל מוסד אקדמי ופוגע בשם הטוב של אותו מוסד וכי חומרת המרמה – כך חומרת הענישה. חומרת המעשה של זיוף אישורי מילואים מחייבת ככלל עונש מנדטורי של הרחקה לצמיתות ועונש זה בלבד. הריני לחזור ולהדגיש, כי מעבר לעובדה שמדובר באחת העבירות החמורות ביותר שבתקנוני המשמעת השונים באקדמיה מדובר בעבירה פלילית לפי חוק העונשין, אשר תחילתה בעוון וסופה בפשע. עבירה המבוצעת בכוונת תחילה, עם תכנון מוקדם ותוך ידיעה מלאה בדבר חומרתה.

10. מכל המקובץ עולה, כי אחת התופעות הבזויות שנחשפנו להן באקדמיה הישראלית לאחרונה, בעיקר ככל שהמלחמה התמשכה ועדיין בעינה, נוגעת לזיוף אישורי מילואים על-ידי סטודנטים על-מנת להשיג הקלות שונות. אין כל צורך להרבות מילים בדבר גינוייה של התופעה, המשקפת מעשי תרמית וכזב חמורים מאוד

בתחום ההשכלה הגבוהה, שנלווה להם קלון מיוחד. נכונותו של סטודנט להערים על מוסד אקדמי על-מנת לזכות בהקלה כזו או אחרת מבלי לשאת באמת בנטל הכבד של שירות במילואים בכלל ובעת מלחמה בפרט היא עדות ניצחת להעדר יושרה, לחוסר מוסריות ולחוצפה של אותו סטודנט. מעשה שכזה בעת מלחמה מהווה ניצול ציני של מצב החירום. הדרך להתמודד עם התופעה הבזויה של זיוף שכזה היא באמצעות אמצעי משמעת אשר ישקפו ביחס ראוי את עוצמת הפגיעה בערכיה של האקדמיה הישראלית. המסר המשמעותי היחיד המתבקש לגבי סטודנט שחטא כאמור הוא הרחקתו לאלתר ולצמיתות מהלימודים.

11. לאור ההרשעה החמורה בסעיפים 2(2), 2(13) ו-2(17) לתקנון המשמעת, ולאחר שמיעת הצדדים הריני להטיל על הסטודנט את העונש המתחייב של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה לצמיתות. כאמור לעיל, עונש זה הינו העונש היחיד ההולם את חומרת המעשה של הסטודנט, שכן עמדתנו היא כי כל מקרה של זיוף, כל שכן חיבור והגשת אישור מילואים מזויף ועוד בעת המלחמה, דורש עונש כבד של הרחקה לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה. ההרחקה תחול לאלתר. הסטודנט אינו ראוי יותר להיות סטודנט באוניברסיטת רייכמן ובוודאי שלא להימנות על בוגריה.

12. יודגש, כי בכל מקרה של זיוף צריכה לעלות שאלת הצורך ברישום דבר ההרשעה והעונש שהוטל בגיליון הציונים של הסטודנט שזה עתה הורשע. זאת, על-מנת שכל מוסד אקדמי שהסטודנט ירצה להציג בפניו את גיליון הציונים שלו, ידוע ידע כי המבקש הורשע בעבירה חמורה ויכלכל את צעדיו בהתאם. יובהר כי הקובלת נמנעה מלבקש זאת במקרה שלפנינו לאור העובדה, שצוינה לעיל, כי האוניברסיטה אינה מוכנה עוד לאפשר עזיבה מרצון וכי הסטודנט שלפנינו הינו למעשה הסטודנט הראשון שבקשתו מסורבת ולכן אין זה הוגן להכביד עליו ברישום כאמור. ברם, **מכאן והלאה ייאמר וישמע כי מי שירשע בעבירה של זיוף עלול לספוג רישום כדלקמן בגיליון הציונים שלו: "הורחק מהלימודים באוניברסיטת רייכמן לצמיתות בשל הרשעה בזיוף מסמכים"**.

13. בנוסף לאמור בפס' 11 לעיל יודגש כי הסטודנט לעולם לא יוכל לחזור ללמוד באוניברסיטת רייכמן ו/או להיות בוגר של האוניברסיטה בשום תחום לימוד או תואר. זאת, לאור ההרשעה בהגשת אישור מילואים כוזב - מעשה בלתי נסלח שפוגע בקודש הקודשים.

זכות ערעור בפני ועדת הערר, באמצעות גב' שיר פאר, בתוך 30 יום, כאמור בסעיף 5 לתקנון המשמעת.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.

ל. סיי

ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

Disciplinary Case No. 11/2025
In the Matter of Student A (hereinafter: “the Student”)

May 4, 2025

Decision

A. Introduction

1. The Student is studying towards his Bachelor’s degree at the Arison School of Business at Reichman University (“the University”). In his final year of studies,¹ following a disciplinary complaint dated December 15, 2024, based on a letter from the Dean of Students, that Dr. Adi Kol, filed on November 13, 2024, the Student was suspected of committing a disciplinary offense. The allegations concern the creation and submission of a false document to the University authorities and/or committing an act of fraud, and/or misrepresentation for the purpose of obtaining academic privileges at the University or in connection with his studies, and/or behavior unbecoming the dignity of Reichman University or of a student, and/or behavior that violates the principles of public ethics, as well as any disgraceful behavior. The complaint and its annexes were emailed to the Student on November 14, 2024. In light of all of this the Student was accused of **infracting Sections 2(b), 2(e), 2(m), and 2(q) of the University’s Disciplinary Regulations**.
2. The University complainant, **Ms. Orly Shaked**, Disciplinary Committee coordinator and recorder **Ms. Orit Leizer**; the Student’s representative from the Student Union, **Ms. Chen Sternhell**; and the Student himself were present at the hearing concerning the Student that was held on Monday, April 21, 2025, at 10:30 AM.

B. The Question of Guilt

3. The Student **admitted** to the facts alleged in the complaint. He did so **before the hearing** in his written response, via his representative,² which states that: **“The Student committed a very serious act that cannot be justified, is fully aware of it, and takes full responsibility for his actions”** and also during the hearing where he orally expressed his

¹ It will be explained that the Student completed three years of study, but in light of the fact that he did not pass two courses for the completion of his degree, this year he is studying an extra year (fourth).

² Both in his initial and brief response to the Complainant and in his detailed and lengthy response in the written response that was submitted close to the time of the hearing.

remorse.³ The admission pertains to the submission (on August 15, 2024) of a **forged IDF reserve-duty certificate (Form 3010) in order to receive** privileges from the University, which are granted solely to active reservists during war – namely during the “**Iron Swords**” war.

4. It should be noted that the Student requested in the framework of the written response on his behalf that **we allow him to withdraw from his studies** without an official determination being made with reference to his case (paragraph 12 of the written response). The representative on his behalf repeated her request orally during the hearing. We will immediately state, that this request was firmly denied by the University as the University, declared by the honorable Complainant, is no longer willing to allow such withdrawals to someone who committed one of the most serious offenses in the disciplinary regulations. **The University’s firm policy is that anyone who has committed a serious act of forgery cannot end his studies in order to avoid conviction, severe punishment and the necessary labeling and will have to undergo disciplinary proceedings, with all the accompanying implications.**
5. We must emphasize **that the grave act of creating and submitting a forged 3010 Form (certification of reserves duty)** constitutes a very serious falsification of an official IDF document and as such **can also constitute a criminal offense** under Section 418 of the Penal Law, 1977, which states that “**if a person forges a document, then he is liable to one year imprisonment; if a person forges a document with intent to obtain anything by it, then he is liable to three years imprisonment; if the offense is committed under aggravating circumstances, then he is liable to five years imprisonment**”. And this speaks for itself.
6. Given the Student’s full admission, the evidence presented before me, and all of the aforementioned, already at the time of the **hearing I decided to find him guilty of the severe offenses of creating a forged document and submitting it to the relevant entities at the University in order to gain privileges at the University; of behavior unbecoming**

³ Furthermore, the Student explained that at the time he did not understand the consequences of his actions and that he chose an unacceptable solution that is not in accordance with his values.

a student; and disgraceful behavior, in accordance with Sections 2(b), 2(m) and 2(q) of the Disciplinary Regulations.

7. Before I relate to the question of punishment, I would like to **commend** all those who were involved in the submission of the complaint (**Ms. Chen Aviv**, Deputy Head of Student Affairs at the Schools of Business, Government, Economics and Sustainability, and **Dr. Adi Kol**, the Dean of Students) for their vigilance. It was only thanks to them that the disciplinary proceedings took place, the serious forgery was exposed, and justice was upheld.

C. The Question of Punishment

8. The Complainant sought permanent expulsion, but the Student's representative presented two precedents from Tel Aviv University where document forgery did not result in expulsion. The first, Decision on behalf of the Disciplinary Officer, Dr. Shai N. Lavi, is the decision D-2024-15 (dated August 4, 2024) which involved Student B from the Faculty of Arts, who submitted a forged reserve order in order to attain accommodations. Prior to the hearing the parties reached a plea bargain in which the charge concerning the offense of fraud was removed, and the student admitted to the facts of the complaint and of unbecoming behavior. The parties of the plea bargain also came to an agreement concerning the punishment: suspension for one semester and conditional suspension for two semesters for the duration of three years. The second decision, on behalf of Deputy Disciplinary Officer Dr. Meirav Furth, is the decision D-18-2024 (dated September 9, 2024), in the matter of Student C, from the Faculty of Life Sciences, who submitted two forged medical certificates. This, in order to entitle her to special exam dates. She was also accused of committing offenses of fraud in order to be granted rights and of behavior unbecoming a student. Also in this case, the parties reached a plea bargain, this time during the hearing, whereby the student retracted her denial and admitted to the facts of the complaint attributed to her and in return it was agreed that lenient punishment of suspension for two semesters and conditional punishment of two semesters effective for the duration of two years would be imposed. The plea bargain was approved by the Deputy Disciplinary Officer. It should be stated immediately that with all due respect, I do not see

eye to eye with these two distinguished disciplinary judges on behalf of Tel Aviv University. First, in my opinion, the two cases clearly do not justify plea bargains. Second, the disciplinary measures that were taken by the honorable disciplinary judges are too lenient and do not convey the message warranted regarding the grave wrongfulness of the acts. The position of Reichman University and my own stand is that there is no punishment that is appropriate in cases of forgery except punishment of expulsion for eternity and it should be stated that even if there are special circumstances, the punishment still must be substantial suspension (suspension of at least two-years – four semesters). This alongside conditional permanent expulsion. Severe penalties are warranted in light of the severity of the offenses.

9. To tell the truth, in my independent review of disciplinary decisions concerning forged documents in academy, I found four decisions regarding a single document forged to receive rights in academia: A decision dated August 23, 2018 by Dr. Amit Pundik, Deputy Disciplinary Officer, on behalf of Tel Aviv University in case D-2018-29. The case related to a decision concerning Student D from the Department of English and American Studies, who submitted a request for a special date for the exam by means of a forged certification of illness. The student admitted to the facts of the complaint and following a long hearing and much deliberation, the Deputy Disciplinary Officer wrote that it was decided to impose on the student punishment of actual suspension for two semesters, whereby one of the semester would be converted to 40 hours of community service, disqualification of the course which was the subject of the complaint and conditional punishment of suspension for two semesters effective for the duration of two years. In addition, I found a decision dated May 1, 2024 (Case 141/2024) by Dr. Iris Gaber-Rosenblum of the Academic College of Tel Aviv-Yafo (serial no. 141/2004). The case concerned Student E, who sent the College a forged certification of reserves duty (Form 3010) of 72 days in the framework of the “**Iron Swords**” war, despite not serving in reserves duty during those times. The Student asked for exemption from credits and indeed as stated the 4 credits were given to her. The decision approved the plea bargain whereby the Student admitted to committing the offenses in the complaint and was sentenced to punishment of a reprimand, immediate

suspension from studies for one year and conditional punishment of expulsion for eternity in effect for the duration of two years. Another decision dated November 18, 2024 of the Disciplinary Committee on the behalf of the Open University which in accordance with the complaint against Student F who attached a certificate of reserves duty during the “**Iron Swords**” war, which was suspected of being and was found to be forged in order to receive accommodations in studies, was convicted of what she was accused based on her admission and was sentenced to the penalty of disqualification of all of the courses studied in 2024, actual suspension from studies beginning the first semester of 2024 until the third semester of 2027 inclusive, conditional expulsion for eternity and permanent ineligibility for honors. The last decision which I found is very similar to the previous one. Again this is a decision by the Disciplinary Committee on behalf of the Open University, dated November 25, 2024, whereby according to the complaint against Student G, who attached a certificate of reserves duty during the “**Iron Swords**” war, was suspected of being and was found to be forged for the purpose of receiving accommodations in the student’s studies. The student was convicted of what she was accused based on her admission and was sentenced to punishment of disqualification of all of the courses studied in 2024, suspension from studies beginning the first semester of 2024 until the third semester of 2028 inclusive, conditional expulsion for eternity and permanent ineligibility for honors. I will emphasize the obvious, with all due respect to my esteemed colleagues, I do not see eye to eye with them in these matters. The position of Reichman University and my stand was and is that any student who forges, let alone forges certificates of reserves duty, undermines the foundations upon which every academic institution is founded and damages the good name of that institution and that the more severe the fraud, the more severe the punishment. **The severity of the act of forging certificates of reserve duty in general warrants mandatory punishment of expulsion for eternity and this punishment only.** I would like to reiterate and emphasize that beyond the fact that this is one of the most serious offenses in the various Disciplinary Regulations in academia, it is a criminal offense under the Penal Code, which begins with a misdemeanor and ends with a crime. An offense that is committed with intent, with prior planning and with full knowledge of its severity.

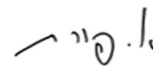
10. From all of the accumulated, it appears that one of the most despicable emerging phenomena to which we have been recently exposed in the Israeli academia, especially as the war has prolonged and is still ongoing, concerns the forging of certificates of reserve duty by students in order to attain different leniencies. There is no need to expand in words regarding the condemnation of this phenomenon, which reflects very serious acts of fraud and deception in the field of higher education, that are accompanied by particular disgrace. The willingness of a student to deceive the academic institution in order to obtain entitlement to some type or another of leniency without actually bearing the heavy burden of reserve duty at all, in general, and in particular during a war is the irrefutable evidence of the dishonesty, immorality and audacity of the student. Such an act during a war constitutes cynical exploitation of the state of emergency. The way to cope with such a despicable phenomenon of such forgery is by means of disciplinary measures that will reflect the appropriate proportion of the damage to the values of the Israeli academia. The sole disciplinary message warranted in regard to a student who committed such an offense is the immediate expulsion from his studies for eternity.
11. In light of the severe conviction under Sections 2(b), 2(m) and 2(q) of the Disciplinary Regulations, and after hearing the parties, I hereby impose on the Student the warranted **punishment of expulsion from studies at the University for eternity**. As stated above, this punishment is the only punishment that is appropriate in light of the seriousness of his offense, since our position is that each case of forgery, all the more so composing and submitting a forged military reserves service certificate and during the war, requires severe punishment of expulsion for eternity from studies at the University. The expulsion will take effect immediately. The Student is no longer suitable to study at Reichman University and certainly not to be listed among its graduates.
12. It should be emphasized that in any case of forgery, the question arises of the need to record the matter of the conviction and the punishment imposed for the offense on the grade sheets of the Student convicted. This, in order for every academic institution in which the student would like to study and would like to present his grade sheets, will know that the applicant was convicted of a serious offense and will plan accordingly. It should be

clarified that the Complainant refrained from requesting such in the case before us in light of the fact, which was stated above, that the University is no longer willing to allow students to voluntarily leave and that the student before us is the first student whose request is denied and thus it is unfair to make it harder for him when applying as stated. However, **from henceforth it is stated and voiced that anyone who is convicted of an offense of forgery may have such recorded on his grade sheets, as follows: “expelled from studies at Reichman University for eternity as a result of being convicted of forging documents”.**

13. In addition to the aforesaid in paragraph 11 above, it should be emphasized that the Student shall never be able to recommence studies and/or be a graduate of Reichman University in any discipline. This is in light of his conviction of submitting a false certificate of military reserves duty, an unforgivable act that desecrates what is most sacred.

The right of appeal to the Appeals Committee, through Ms. Shir Peer, within 30 days, as stated in Section 5 of the Disciplinary Regulations.

This decision shall be published without the Student's name or any personal detail.

A handwritten signature in black ink, appearing to be "א. אסף" (A. Asaf).

Dr. Asaf Porat
Disciplinary Officer