

The English version of this Decision immediately follows

ועדת הערר לענייני משמעת – אוניברסיטת רייכמן

לפני: **ד"ר דנה וולף**
ד"ר הלל סומר
עו"ד אור קרבקי
- יו"ר הוועדה
- חבר הוועדה
- חבר הוועדה

המערערת: סטודנטית פלונית
ע"י ב"כ, גבי חן שטרנהל

נגד

המשיבה: **אוניברסיטת רייכמן**
ע"י ב"כ, גבי אורלי שקד - הקובלת הראשית

ערעור על פסק דינו של הממונה על המשמעת ד"ר אסף פורת
שניתן בתיק משמעת 23/2024 ביום 24 ספטמבר, 2024.

תאריך הישיבה: 28.01.2025

החלטה

מבוא

1. לפנינו ערעור על גזר דינו של הממונה על המשמעת, במסגרתו הושת על המערערת – שהורשעה בגין שלוש תלונות שונות במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה וכן בהונאה במבחן - עונש של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה לצמיתות וזאת החל למן סמסטר א' תשפ"ה.
2. המערערת הורשעה במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה על פי **סעיף 2(2) לתקנון המשמעות** וכן בהונאה במבחן על פי **סעיף 2(3) לתקנון המשמעת**.

הדיון בפני הממונה

3. על פי העובדות, אשר עליהן אין מחלוקת:
 - 3.1. המערערת למדה בעת ביצוע העבירות לקראת תואר ראשון במדעי המחשב בבית הספר הבינלאומי באוניברסיטת רייכמן. המערערת היתה בעת ביצוע העבירות במהלך שנתה האחרונה באוניברסיטה. המערערת הורשעה בקובלנה משמעתית על בסיס **שלוש תלונות שונות** הנוגעות

לקורסים שונים, כפי שמפורט בהחלטת הממונה על המשמעת, ד"ר אסף פורת (להלן – **"החלטת הממונה"**).

3.2 **שתי התלונות הראשונות** נגעו לחשדות דומים: מסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה ו/או ניסיון הונאה בקשר לבחינות ו/או להפרת הוראות בעניינים אלה. המדובר בהצהרתה מבעוד מועד של המערערת כי במועד הבחינה תשהה במקום מושבה בחו"ל (באירופה) ועל כן תהיה זכאית להיבחן בזום, בעוד שבפועל היא שהתה במהלך הבחינות בישראל, בניגוד להצהרה שנתנה. מדובר **בארבע בחינות** בסך הכל כפי שפורט בהחלטת הממונה. **התלונה השלישית** היא תלונה נפרדת ונוגעת לחשד להונאה בדמות העתקה במבחן – מועד ג' שנערך בקמפוס כאשר המערערת היא היחידה שביצעה את המבחן בזום.

3.4 יצוין כי המערערת אינה אזרחית ישראל, אלא אזרחית של אחת ממדינות אירופה שבה גם נמצא מקום מגוריה הקבוע. המערערת התגוררה בישראל בתקופת לימודיה מכוח ויזת סטודנט המוגבלת בזמן, אשר ניתנה לה נוכח לימודיה באוניברסיטה.

3.5 עוד טרם הדיון בפני הממונה וגם במהלכו, **המערערת הודתה בעובדות הנטענות בקובלנה בכל הנוגע לשתי התלונות הדומות הראשונות**. עם זאת, ציין הממונה בהחלטתו **שהודאתה היתה מסויגת במידה מסוימת** כאשר היא אישרה את ההיבט העובדתי הנטען אך בהיבט הנפשי ניסתה לטעון לטעות, לחוסר אחריות וכיוצ"ב מצבים נעדרים כוונה. עוד מציין הממונה, כי טרם אותן הודאות, ולאור החשדות שעלו כנגדה, נשאלה המערערת לגבי מיקומה בעת ביצוע הבחינות והיא השיבה כי שהתה מחוץ לישראל כפי שהצהירה, דהיינו הכחישה כי הייתה בישראל בעת הבחינות. **בכל הנוגע לתלונה השלישית**, תחילה המערערת הכחישה את הנטען בקובלנה ובתלונה כנגדה בנוגע לחשד להעתקה במבחן במועד ג'. אולם, במהלך הדיון בפני הממונה, המערערת הודתה לבסוף כי היו לה על השולחן חומרים אסורים בשימוש בעת מבחן בספרים סגורים, דהיינו **הודתה במעשה ההונאה במבחן**.

4. נוכח האמור, הממונה הרשיע את המערערת **במסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה על פי סעיף 2(2) לתקנון המשמעות, וכן בהונאה במבחן על פי סעיף 2(3) לתקנון המשמעת**.

5. בעקבות הרשעתה של המערערת, החליט הממונה **להטיל על המערערת עונש של הרחקה לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה, אשר תחול למן סמסטר א' תשפ"ה**. הממונה ציין בהחלטתו כי זהו העונש היחיד ההולם את חומרת המעשים של המערערת. לדידו, מדובר בצבר של מעשים פסולים, שתחילתם בהשגת דבר במרמה – אישור להיבחן בזום על בסיס מצג שקרי עליו אין כל חולק, המשכם בחשד כבד להעתקה לכל הפחות בבחינה אחת, חשד שנותר ככזה בהעדר ראיות ישירות למעשה פסול, וסופו בהודאה מלאה בהעתקה בפועל בבחינה בזום.

6. הממונה ציין בהחלטתו, כי שעה שחוזר ונשמט בסיס האמון שבין האוניברסיטה לבין המערערת, אוניברסיטת רייכמן אינה יכולה להוות יותר אכסניה אקדמית בעבורה. עוד ציין הממונה כי עם כל הרצון הטוב ללכת

כברת דרך לקראת המערכות, שהינה סטודנטית זרה המצויה בישראל האחרונה ללימודיה, הוא אינו סבור כי ניתן במקרה זה להסתפק בעונש שאינו הרחקה לצמיתות.

דיון והכרעה

7. בדיון שנערך בפנינו בזום בעניינה של המערכות ביום 28.01.2025, נכחו קובלת האוניברסיטה הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; רושמת הפרוטוקול באנגלית, **גב' פרנסיס לארו**; נציגת האגודה המלומדת מטעמה של המערכות, **הגב' חן שטרנהל**, והמערכות בעצמה (שלבקשתה הדיון התנהל בזום על מנת שתוכל להצטרף אליו ממקום מושבה באירופה).
8. במהלך הדיון בפנינו, טענה ב"כ המערכות, **חן שטרנהל**, כי המערכות מודעת לכך שבמעשיה יש **חומרה יתרה**, ומכירה בכך ששחומרת מעשיה **מצדיקה עונש חמור**, אולם מבקשת לסייג את ההחלטה הבלתי הפיכה להרחיקה **לצמיתות** מהאוניברסיטה.
9. עוד טענה **הגב' שטרנהל**, כי העובדה **שהמערכות לא הודתה במעשיה מלכתחילה אכן חמורה**, אולם הדגישה כי מאז **הפנימה המערכות את חומרת מעשיה, היא לוקחת אחריות מלאה על מעשיה, מצרה עליהם ומביעה חרטה עליהם**.
10. **הגב' שטרנהל** טענה גם לגבי רף הענישה במקרים אחרים, והציגה החלטות משמעת מהן עולה כי במקרים דומים לזה של המערכות, כאשר שתי עבירות בגין הצהרה כוזבת, הן תולדה של אירוע זהה (הדיווח הכוזב) וכאשר למערכות אין הרשעות קודמות או הליכים קודמים בפני ועדת המשמעת, ניתנו עונשים פחותים.
11. עוד נטען בידי **הגב' שטרנהל** כי הנזק שייגרם למערכות לאור הרחקתה לצמיתות כבד. המערכות סיימה שלוש שנות לימודים ופרט לשלושת הקורסים הקשורים לערעור זה סיימה את כלל לימודיה. **הגב' שטרנהל** טענה כי הרחקתה לצמיתות יש בה כדי להסיט את מסלול חייה באופן מוחלט. **הגב' שטרנהל** טענה עוד, כי המערכות אינה יכולה לחדש את ויזת לימודיה בישראל, ועל כן הרחקתה מהלימודים תביא גם להרחקתה ממגוריה בישראל. זאת ועוד, הרחקתה של המערכות לצמיתות תסתום את הגולל על שנות לימודיה של המערכות ועתידה בישראל.
12. הלכה ידועה היא שערכאות ערעור אינן ממהרות להתערב בחומרת העונש שנקבעה על ידי הערכאה הדיונית. כך בבתי המשפט במדינה, וכך גם באוניברסיטת רייכמן (ראו ערעור **בתיק משמעת 6/2015** מיום 6.12.2015; ערעור **בתיק משמעת 10/2015** מיום 24.9.2015; ע"פ 7659/15 **רוני זירר הרוש נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 20.4.2016]). ככלל, על ועדת הערר לגלות איפוק בהתערבות בהחלטות הממונה. כך נובע בעיקר מלשונו של סעיף 1 לתקנון המשמעת של האוניברסיטה, הקובע כי הממונה הוא שהופקד על "נושאי המשמעת" ולו נתונה הסמכות הקהילתית לקביעת מדיניות המשמעת באוניברסיטת רייכמן ואכיפתה. כממונה על "נושאי המשמעת" נחשף הממונה באופן בלתי אמצעי לעובדותיו של כל מקרה – ולעניין זה נתונה לו הסמכות לחקור

את הנילוונים והעדים בדיון שלפניו; למגמות ותלונות בתחום המשמעת באוניברסיטת רייכמן; ולבקשות לאכיפת משמעת, ומתפקידו לבצר ולאכוף דפוסי משמעת בהתאם למדיניות המשמעת של אוניברסיטת רייכמן כפי שהוא רואה לנכון להפעילה במסגרת תפקידו.

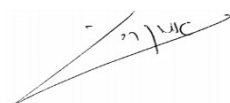
13. עם זאת, בשל הרכבה הרחב יותר של ועדת הערר והתייחסותה אך לעונשי ההרחקה בפועל אשר הינם קשים במיוחד, הוועדה תהא פתוחה לדיון עד כמה ניתן להתחשב בנסיבותיו האישיות של הסטודנט המערער תוך איזון עדין עם יעדיו ודמותו של אוניברסיטת רייכמן, מטרתו של ההליך המשמעתי אוניברסיטת רייכמן ומעמדו הקהילתי של הממונה על המשמעת כגורם הישיר האמון על ענייני המשמעת.

14. בל יהא ספק: העבירות בהן הורשעה המערערת הן מהחמורות בעולם האקדמי. מסירת ידיעה כוזבת ביוזעין לאוניברסיטה לשם קבלת זכויות באוניברסיטה והונאה במבחן, עומדות בניגוד מוחלט לערכי אוניברסיטת רייכמן והאקדמיה בפרט. לא כל שכן הצטברותן.

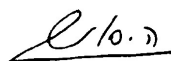
15. בשקללנו את כל הנסיבות, לרבות נסיבותיה האישיות הייחודיות של המערערת, **ותוך אזהרה חמורה שיש לראות את צבר העבירות הללו כעבירות חמורות ביותר**, מצאנו בכל זאת, לפנינו משורת הדין ונוכח נסיבותיה האישיות הייחודיות של המערערת, לקצר במקצת את עונשה של המערערת מהרחקה לצמיתות **להרחקה לתקופה של שלוש וחצי שנים**, אשר תימנה מתחילת סמסטר א' תשפ"ה. דהיינו עונש ההרחקה יסתיים עם תום סמסטר א' לשנת הלימודים תשפ"ח.

החלטה זו תפורסם ללא פרטיה המזהים של המערערת.

ניתנה היום, 9 בפברואר 2025.



עו"ד אור קרבקי



ד"ר הלל סומר



ד"ר דנה וולף, יו"ר

Disciplinary Appeals Committee
Appeals Case 23/2024

Disciplinary Appeals Committee – Reichman University

Before: **Dr. Dana Wolf** - Committee Chair
Dr. Hillel Sommer - Committee Member
Adv. Or Karabaki - Committee Member

The Appellant: The Student A
Represented by Ms. Chen Sthernhall

Vs

The Respondent: **Reichman University**
Represented by Ms. Orly Shaked - The Chief Complainant

Appeal of the judgment of the Disciplinary Officer, Dr. Assaf Porat
Given in Disciplinary Case 23/2024 on September 24, 2024.

Date of Hearing: January 28, 2025

Decision

Introduction

1. Before us is an appeal concerning the punishment imposed by the Disciplinary Officer, in which the appellant, who was convicted in reference to three different complaints of knowingly providing false information to the university in order to obtain rights at the university, as well as cheating on an exam, and sentenced to permanent expulsion from studies at the university, which began the first semester of 2025.
2. The appellant was convicted of knowingly providing false information to the university in order to obtain rights at the university in accordance with **section 2(b) of the Disciplinary Regulations**, as well as of cheating on an exam in accordance with **section 2(c) of the Disciplinary Regulations**.

The Hearing before the Disciplinary Officer

3. According to the facts, which are not under dispute:

- 3.1 At the time of committing the offenses, the appellant was studying towards her bachelor's degree in computer science at the International School at Reichman University. At the time of the committing the offenses the appellant was in her last year of studies at the university. The appellant was convicted in a disciplinary complaint on the basis of **three different complaints** relating to various courses, as detailed in the decision of the Disciplinary Officer, Dr. Assaf Porat (hereinafter – **"The Decision of-the Disciplinary Officer"**).
- 3.2 **The first two complaints** concern two similar suspicions: knowingly providing false information to the University in order to obtain rights at the University and/or attempting to cheat in connection with the exams and/or infracting the directives in these matters. Namely concerning a declaration given by the appellant in advance which states that at the time of the exam she will be at her place of residence abroad (in Europe) and therefore she will be entitled to take the exam via Zoom, whereas in fact she was in Israel during the exams, contrary to the declaration she made. This relates to **four exams**, all in all, as detailed in the Disciplinary Officer's- decision. **The third complaint** is a separate complaint and relates to the suspicion of cheating in the form of copying on an exam, Moed Gemel, which was held on campus, while the appellant was the only one who took the exam via Zoom.
- 3.4 It should be noted that the appellant is not a citizen of Israel, but rather a citizen of one of the European countries in which her permanent place of residence is also located. The appellant lived in Israel during the period of her studies by virtue of a time-limited student visa, which was granted to her in view of her studies at the university.
- 3.5 Even before and during the hearing before the Disciplinary Officer, **the appellant admitted the facts alleged in her complaint with regard to the first two similar complaints**. However, the Disciplinary Officer noted in his decision that the **confession was somewhat reserved**, while she confirmed the alleged factual aspect that was claimed, but from the mental aspect, she tried to claim error, irresponsibility,

and similar conditions that lacked intent. The Disciplinary Officer further notes that prior to those confessions, and in light of the suspicions that arose against her, the Appellant was asked about her location at the time of the examinations, and she replied that she was outside of Israel as she had declared, i.e., she denied that she was in Israel at the time of the examinations. **With regard to the third complaint**, at first the appellant denied what was alleged in the claim in the complaint against her regarding the suspicion of cheating on the Moed Gemel exam. However, during the hearing before the Disciplinary Officer, the Appellant finally admitted that she had material on the table that was prohibited from being used during the closed book exam, namely **she confessed to the act cheating on the exam**.

4. In view of the above, the Disciplinary Officer convicted the Appellant **of knowingly providing false information to the University in order to obtain rights in the University in accordance with Section 2(b) of the Disciplinary Regulations, as well as of cheating on the exam in accordance with Section 2(c) of the Disciplinary Regulations**.
5. Following the appellant's conviction, the Commissioner decided **to impose on the appellant punishment of permanent expulsion from studies at the university, which will begin the first semester of 2025**. The Disciplinary Officer noted in his decision that this was the only suitable punishment for the severe acts of the Appellant. In his view, this is a case of an accumulation of wrongful acts, which began with fraudulent acquisition – permission to take the exam via Zoom on the basis of a false representation which is indisputable. They continue with the serious suspicion of cheating on at least one exam, suspicion that remains as such in the absence of direct evidence of an improper act, and ends with the full admission of cheating on an exam administered via Zoom.
6. The Disciplinary Officer noted in his decision that when the foundation of trust between the University and the Appellant repeatedly erodes, Reichman University can no longer serve as an academic institution for her. The Disciplinary Officer further noted that, despite the willingness to go the extra mile for the appellant, who is a foreign student in the final stretch of her studies,

he does not believe that in this case, a punishment less than permanent expulsion would be sufficient.

Discussion and Decision

7. The Honorable University Complainant, **Ms. Orly Shaked**, the Coordinator of the Disciplinary Committee and the Registrar of the Minutes, **Ms. Orit Leizer**, the Registrar of the Protocol in English, **Ms. Francis Laro**, the representative of the Student Union on behalf of the Appellant, **Ms. Chen Sthernhall**, and the Appellant herself (at whose request the hearing was conducted via Zoom so that she could join it from her place of residence in Europe) attended the hearing before us in the matter of the Appellant, which was held via Zoom on January 28, 2025.
8. During the hearing before us, the appellant's representative, **Chen Sthernhall**, argued that the appellant is aware of the severity of her actions and acknowledges that their gravity warrants a harsh penalty. However, she seeks to mitigate the irreversible decision of permanently expelling her from the university.
9. Ms. Sthernhall **further argued** that the fact **that the appellant did not admit her actions from the outset was indeed serious**, but emphasized that since the **appellant internalized the severity of her actions, she has taken full responsibility for her actions, regrets them and expresses remorse for them**.
10. **Ms. Sthernhall** also argued regarding the punishment threshold in other cases, and presented disciplinary decisions indicating that in cases similar to that of the appellant, where two offenses of false declarations stemmed from the same incident (the false report) and where the appellant had no previous convictions or prior proceedings before the Disciplinary Committee, less severe punishment was imposed.
11. It was further argued by **Ms. Sthernhall** that the damage that will be caused to the appellant in light of her permanent expulsion is harsh. The appellant completed three years of studies and apart from the three courses related to this appeal, she completed all of her studies. **Ms. Sthernhall** argued that her permanent expulsion would completely divert the course of her life.

Disciplinary Appeals Committee
Appeals Case 23/2024

Mrs. Sthernhall further argued that the appellant cannot renew her study visa in Israel, and therefore her expulsion from her studies would also lead to her removal from the country. Moreover, the appellant's permanent expulsion would bring an abrupt and irreversible end to her years of study and her future in Israel.

12. It is a well-established principle that appellate bodies are reluctant to interfere with the severity of punishment determined by the trial instance. This applies to the courts of the state as well as to Reichman University (see the Appeal in Disciplinary Case 6/2015 dated December 6, 2015; the Appeal in Disciplinary Case 10/2015 dated September 24, 2015; and Criminal Appeal 7659/15 Roni Zirer Harush vs. the State of Israel [published in Nevo, April 20, 2016]). As a general rule, the Appeals Committee must exercise restraint when intervening in decisions made by the Disciplinary Officer. This principle primarily derives from Section 1 of the university's Disciplinary Regulations, which designates the Disciplinary Officer as the authority responsible for "disciplinary matters" and vests in him the communal authority to set and enforce the disciplinary policy at Reichman University. As the official in charge of "disciplinary matters," the Disciplinary Officer is directly exposed to the facts of each case. This includes the authority to question respondents and witnesses in hearings, assess disciplinary trends and complaints within the university, and handle disciplinary enforcement requests. It is their duty to uphold and enforce disciplinary standards in accordance with disciplinary policy of Reichman University, as he deems fit in the scope of his role.
13. However, given the broader composition of the Appeals Committee and its focus solely on the punishment of actual suspension that is particularly severe, the committee remains open to discussing the extent to which the personal circumstances of the appellant student can be taken into account. This must be carefully balanced with the goals and character of Reichman University, the purpose of the university's disciplinary process, and the community status of the disciplinary officer as the direct authority responsible for disciplinary matters.
14. There is no doubt: the offenses of which the appellant was convicted are among the most serious in the academic world. Knowingly providing false information to the university in order to

Disciplinary Appeals Committee
Appeals Case 23/2024

obtain rights at the university and cheating on an exam are in complete contradiction to the values of Reichman University and academia in particular. Not to mention their accumulation.

15. Having considered all the circumstances, including the appellant's unique personal circumstances, **and with a stern warning that the accumulation of these offenses should be regarded as the most serious offenses**, nevertheless, we found, beyond the letter of the law and in view of the appellant's unique personal circumstances, to slightly lessen the appellant's sentence from permanent expulsion **to a period of three and a half years**, which will begin the beginning of the first semester of 2024-2025. In other words, the punishment of suspension will cease at the end of the first semester of 2027-2028 school year.

This decision will be published without the appellant's identifying details.

Given today, February 9, 2025.



Dr. Dana Wolf, Chairwoman



Dr. Hillel Sommer



Adv. Or Karabaki