

The English version of this Decision immediately follows

המרכז הבינתחומי הרצליה

י' באב תשפ"א
19 ביולי 2021

תיק משמעת מס' 07/2021
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: "הסטודנט")

החלטה

א. מבוא

1. הנילון לומד לקראת תואר ראשון במרכז הבינתחומי הרצליה (להלן: "הסטודנט"). הסטודנט הואשם **בקובלנה משמעתית**, המתבססת על תלונה לגבי הונאה בעבודת בית ו/או להפרה של הוראות המתייחסות לעבודת בית - עבודת גמר בקורס **פלוני** (משקל עבודת הגמר 80% מהציון הסופי) (להלן: "עבודת הגמר"). הקורס הועבר על-ידי המרצה המלומד, **מר אלמוני** (להלן: "המרצה" ו/או "המתלונן").
2. לפיכך הסטודנט הואשם בהפרת **סעיפים 2(4) ו/או 2(6) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי** (להלן: "תקנון המשמעת").
3. בדיון שנערך בפניי בעניינו של הסטודנט במהלך יום חמישי, ה-17.6.2021 (בשעה 12:00), בהיוועדות חזותית בשל משבר הקורונה (בהסכמת הכול), נכחו הקובלת הנכבדה, **גב' אורלי שקד**; רכזת ועדת המשמעת ורושמת הפרוטוקול, **גב' אורית לייזר**; המשקיפה מטעם אגודת הסטודנטים, **גב' טל אלמקייס** וכמובן **הסטודנט** בעצמו, שיוצג על-ידי הנציג המלומד, **מר שחר קדם**. עוד השתתף בחלק מהדיון **המרצה המלומד**, אשר העיד בפנינו בנוגע לתלונתו.

ב. שאלת האשמה

4. אבקש לפתוח בשאלת האשמה. על-פי הנטען במכתב התלונה ביום 14.8.2020, מועד הגשת עבודת הגמר בקורס, הגיש הסטודנט את עבודתו באמצעות המודל כמתבקש. אולם, בסמוך להגשה התברר לסטודנט כי **טעה** והגיש את העבודה **כטייטה** ולא כעבודה סופית. לפיכך, ביום 16.8.2020 הסטודנט פנה אל המרצה באי-מייל והסביר את מחדלו. בתגובה, המרצה שלא ידע האם טכנית יוכל לבדוק את העבודה, שהוגשה כטייטה, הציע לסטודנט לשלוח אליו את העבודה באי-מייל. הסטודנט קיבל את ההצעה ועוד באותו יום שלח את העבודה אל המרצה באמצעות האי-מייל. בהמשך, התברר למרצה כי הוא טכנית כן יכול לבדוק את העבודה, שהוגשה בשוגג כטייטה, והוא עשה כן מבלי להשוות בינה לבין זו שהוגשה לו באי-מייל מתוך אמונה מלאה בתום-לבו של הסטודנט ובזהות בין שתי העבודות. בחלוף למעלה משבוע, לאחר השבת העבודות הבדוקות לסטודנטים ופרסום הציונים, ביום 27.8.2020, שלח הסטודנט אי-מייל נוסף אל המרצה והפעם ביקש להבין על מה ירד לו הניקוד. המרצה השיב לסטודנט באי-מייל ופרט את הטעויות שבעבודה. בתגובה שלח הסטודנט אי-מייל נוסף והסביר כי **בעבודה הראשונה**, שהעלה למודל בשוגג כטייטה, הוא פתר את שאלות 1,2,3, ו-5; ואילו **בעבודה השנייה**, שהוגשה אל המרצה באי-מייל, הוא פתר את שאלות 1,2,4 ו-5. להבהיר, מדובר בעבודה של חמש

שאלות מתוכן נדרש לבחור בארבע. לאור העובדה, שהתגלתה כעת למרצה, כי הסטודנט הגיש **שתי עבודות שונות**, הוא פנה בכתב בתלונה אל הקובלת. יש לציין כי לאחר שהמרצה העמיד את הסטודנט על מחדלו, האחרון שלח התנצלות באי-מייל וציין כי הדבר נעשה בתום לב. הסטודנט, הן בכתב והן בעל-פה, אינו חולק על העובדות אך טוען כי לא פעל בזדון "**לא תכנן מזימה מתוחכמת**", כלשון נציגו (בעמ' 3 לפרוטוקול), אלא שגה בתום-לב.

5. מדובר במקרה מאוד ייחודי המלמד, לכל הפחות, על רשלנות מצד הסטודנט בכל הנוגע להגשת עבודת הגמר. לפיכך עמדתי היא כי טוב עשה הסטודנט כאשר במהלך הדיון נאות להודות בהפרת הוראות המתייחסות לעבודת הגמר. בנוסף, טוב עשתה הקובלת הנכבדה, כאשר בשל הנסיבות המיוחדות של הסטודנט, אותן לא אפרט בשל צנעת הפרט, הסכימה לקבל את הודאתו בהפרת הוראות חלף עמדתה הראשונית לראות במעשיו משום הונאה.

6. לאור הודאתו המלאה של הסטודנט בהפרת הוראות המתייחסות לעבודת הגמר, כמפורט הן בכתב התלונה והן לעיל, מצאתי **להרשיע** אותו בהתאם לקובלנה **בהפרת סעיף 2(6) לתקנון המשמעת**.

ג. שאלת הענישה

7. כאמור, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנט באישום החלופי לאור הודאתו בהפרת הוראות המתייחסות לעבודת הגמר שהגיש וכעת יש לדון **בשאלת העונש ההולם**.

8. יודגש כי בשל הנסיבות המיוחדות של הסטודנט החליטה הקובלת המלומדת שלא לעמוד על עונש מסוים וביקשה להותיר את עניין העונש לשיקול-דעתי; ואילו מר שחר קדם, הנציג מטעם הסטודנט, הדגיש את הנסיבות האישיות של הסטודנט וביקש להטיל עונש מקל ומידתי.

9. שקלתי את ההודאה המלאה של הסטודנט בהפרת הוראות ואת הנסיבות המיוחדות והייחודיות של המקרה לצד הנסיבות האישיות של הסטודנט, כאשר לנגד עיני העיקרון הבינלאומי הבסיסי בדבר **מידתיות בענישה** - שמירה על מידתיות בין חומרת העבירה לבין חומרת העונש [ראו לעניין זה רות קנאי "שמירה על מידתיות בענישה: סוגיה חוקתית או פלילית" **משפטים** לה 147 (תשס"ה); וכן השוו ע"פ 8641/12 **סעד נ' מדינת ישראל**, פ"ד סו (2) 772, 789 (פס') 21 לפסק-דין של השופט נ' סולברג(2013); ע"פ 4456/14 **קלנר נ' מדינת ישראל** (פס') 197, 215 - 216, 229 לפסק-דין של השופט ע' פוגלמן(פורסם בנבו, 29.12.2015)].

10. פועל יוצא הנני מטיל על הסטודנט את העונשים הבאים (מן הכבד אל הקל):

(1) **פסילת הקורס**.

(2) **הרחקה מהלימודים על-תנאי למשך שני סמסטרים בגין כל עבירה משמעתית שאינה טכנית ועניינה באי-קיום הוראות ו/או בהונאה בקשר עם בחינה ו/או עם עבודה**. התנאי יעמוד בתוקפו לכל אורך תקופת לימודיו של הסטודנט.

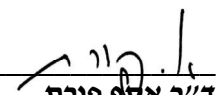
(3) **20 שעות שירות למען הקהילה** אשר יבוצעו בהנחיית ותחת פיקוח לשכת דיקנאט הסטודנטים. הסטודנט לא יקבל אישור זכאות לתואר ו/או תעודה המעידה על סיום לימודיו בטרם ישלים מכסת שעות זו. לביצוע השעות על הסטודנט לפנות אל גב' גלית צבי, סגנית הדיקנית וראש מדור המלגות במייל: gzvi@idc.ac.il.

יובהר בזאת כי לא תתאפשר חפיפה בין הפרויקטים המבוצעים על ידי מקבלי המלגות לאלו המוטלים במסגרת עבירת משמעת.

ד. סוף דבר

11. כאמור, מצאתי כי יש להרשיע את הסטודנט בגין הפרת הוראות ולהענישו כאמור בסעיף 10.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט או כל פרט מזהה אחר.


ד"ר אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

July 19, 2021

Disciplinary File 7/2021

In the matter of Student A – (hereinafter: the Student)

Decision

a. Introduction

1. The accused student is studying towards his bachelor's degree at the Interdisciplinary Center Herzliya (hereinafter: **"the Student"**). The Student was accused in a **disciplinary complaint** based on a complaint concerning cheating on a homework assignment and/or infracting directives relating to a homework assignment – final paper in Course A (the weight of the final paper is 80% of the final grade) (hereinafter: **"the final paper"**). The course was given by the scholarly lecturer, Mr. A. (hereinafter: **"the Lecturer"** and/or **"the Complainant"**)
2. Thus, the Student is accused of **infracting clauses 2(d) and/or 2(f) of the disciplinary regulations of the Interdisciplinary Center** (hereinafter: **"the Disciplinary Regulations"**).
3. The Honorable Complainant, **Ms. Orly Shaked**, Disciplinary Committee Coordinator and recorder of the protocol, **Ms. Orit Laser**, an observer on behalf of the Student Union, **Ms. Tal Almakais** and of course the **Student** himself, who was represented by the scholarly representative **Mr. Shacham Kedem** were present at the hearing held on June 17, 2021 (at 12:00) by means of a visual committee due to Covid-19 pandemic (with the consent of all). The **scholarly lecturer**, who testified before us with regards to his complaint, also participated in part of the hearing.

b. The Question of Guilt

4. I would like to begin with the question of guilt. According to the claims in the complaint letter, on August 14, 2020, the due date for submitting the final paper in the course, the Student submitted his paper through the Moodle as required. However, close to the time of submitting the paper the Student realized that he made a mistake and submitted the **draft paper** and not the final paper. Thus, on August 16, 2020 the Student contacted the Lecturer by email and explained his mistake. In response, the Lecturer who was not sure that he could technically check the paper, submitted as a draft, proposed that the Student send him the final paper by email. The Student accepted the proposal and sent the paper to the Lecturer by email. Later, the Lecturer discovered that technically he could check the paper, that was submitted by mistake and he did so without comparing it to the one sent to him by email, while fully believing in the innocence of the Student and the identicalness of the two papers. After more than a week had passed from returning the checked papers to the students and the publication of the grades, on

August 27, 2020, the Student sent an additional email to the Lecturer to understand why points were taken off the paper. The Lecturer responded to the Student by email and detailed the mistakes in the paper. In response the Student sent another email and explained that in the **first paper** that he submitted through the Moodle, which was mistakenly the draft paper, he answered questions 1, 2,3 and 5 and in the **second paper** that was submitted to the Lecturer by email, he answered questions 1,2,4 and 5. It should be clarified that the work included 5 questions of which 4 were to be chosen. In light of the fact, now revealed by the Lecturer, that the Student submitted **two different papers**, he sent a complaint letter to the Complainant that the Student submitted **two different papers**. It is noteworthy that after the Lecturer informed the Student of his omission, the latter apologized by email and noted that it was done innocently. The Student, both in writing and verbally, does not dispute the facts, but claimed that he did not act maliciously, “**did not plan a sophisticated plot**”, in the words of his representative (p. 3 of the protocol), but rather made an innocent mistake.

5. This is a very extraordinary case which demonstrates, at the least, negligence on the part of the Student in regards to submitting the final paper. Thus, my position is that the Student acted correctly during the hearing when he admitted to infracting directives regarding the final paper. Furthermore, the honorable Complainant also did well under the special circumstances of this case, which I will not detail in order to preserve the right to privacy, agreed to accept his admission to infracting the instructions despite her initial position to view the case as a type of deception.
6. In light of the Student's full admission to infracting directives concerning the final paper, as detailed both in the complaint letter and above, I have decided to convict him in accordance with the complaint of infracting clause 2(f) of the disciplinary regulations.

c. The Question of Punishment

7. As stated, I have decided that the Student should be convicted of the alternate accusation, in light of his infraction of the directives relating to the final paper that he submitted and now, the question of the appropriate punishment should be discussed.
8. It should be emphasized that due to the special circumstances of the Student, the scholarly Complainant, decided not insist on any specific punishment and asked to leave the question of the punishment to my discretion, while Mr. Shachar Kedem, the representative of the Student, emphasized the personal circumstances of the Student and asked for lenient and proportionate punishment.
9. I weighed the full admission of the Student of infracting the directives, and the special and unique circumstances of the case alongside the personal circumstances of the Student, where before my eyes was the basic international rule of **proportionate punishment** – maintaining proportion between the severity of the offense and the severity of the punishment (concerning this matter see Ruth Kanai “Maintaining proportionality in punishment: Constitutional or criminal issue” **Law** 25 147 (2004-2005) and compare CRA 864/12 **Saad v. The State of Israel**, court cases 66 (2) 772,

