

The English version of this Decision immediately follows.

המרכז הבינתחומי הרצליה

כ"ב באלול תשע"ו
25 בספטמבר 2016

תיק משמעת 31/2016
בעניין סטודנט פלוני - (להלן: **הסטודנט**)

החלטה

1. תיק דנן עניינו בסטודנט במרכז הבינתחומי הרצליה וכנגדו הוגשה קובלנה המייחסת לו עבירות משמעת והפרת סעיפים 2(4) ו/או 2(5) ו/או 2(6) ו/או 2(13) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: **תקנון המשמעת**) בכך שבעת בדיקת עבודה בקורס אקדמי (להלן: **העבודה**), עלה חשד כי חלקים מעבודת הסטודנט הועתקו מעבודה אחרת שהוגשה בקורס.
2. בתיק דנן התקיימו 2 דיונים (בימים 29.08.2016 ו- 20.09.2016) בהשתתפות: הקובלת אורלי שקד, הסטודנט הנילון, נציג האגודה אופיר גרבר שטען להגנתו, רוני טנדלר משקיפה מטעם האגודה, מ"מ רכזת הועדה אורית לייזר והח"מ. כמו כן, בדיון הראשון נכחה המרצה בקורס שמסרה עדותה. יוער, כי בדיון הראשון הגיע הסטודנט בגפו ללא כל ייצוג מטעם אגודת הסטודנטים. הח"מ הבהיר לסטודנט כי מומלץ וראוי שיהיה מיוצג. על כן נקבע דיון נוסף במסגרתו הופיע הסטודנט יחד עם נציג האגודה.
3. במסגרת קורס אקדמי נדרש הסטודנט להגיש עבודה אקדמית. לא מיותר לציין, כי המרצה אפשרה לסטודנט – לפנים משורת הדין ובאופן חריג – להגיש את העבודה נשוא תיק דנן וזאת בשל נסיבות אישיות ייחודיות שאין זה המקום לפרטן. במהלך הבדיקה התעורר חשדה של המרצה לפיה חלקים מעבודתו של הסטודנט מועתקים. בירור קצר העלה, כי הסטודנט העתיק ו/או שכתב קטעים שלמים מתוך עבודה אקדמית שהוגשה זה מכבר בקורס לפני שנים אחדות.
4. במסגרת הדיונים הסטודנט הודה כי איתר באינטרנט עבודה אקדמית רלוונטית ועשה באמור בה שימוש בעת שכתב את עבודתו לרבות העתקת קטעים שלמים מתוכה. להבנתו ולתפיסתו, כפי שבא לידי ביטוי בדיונים, הוא לא עשה דבר שלא כשורה שהרי הגם שנעזר בעבודה אקדמית שהוגשה זה מכבר, הוא בכל זאת טרח וכתב את עבודתו שלו בכוחות עצמו תוך שהשקיע זמן רב לדבריו בניסוח וארגון הטענות והמסקנות. מכל מקום, הסטודנט הודה כי חלקים רבים מעבודתו הועתקו מעבודה אקדמית אחרת כפי שמשקף בבירור בעבודתו.
5. נוכח הודאתו במיוחד לו הריני מרשיע אותו בהפרת סעיף 2(4) לתקנון שעניינו הונאה בעבודת בית.
6. **טיעונים לעונש:** בשלב הטיעונים לעונש התייחס נציג האגודה לשורה של נסיבות אישיות ייחודיות לסטודנט שאין זה המקום לפרטן בשל החובה והצורך לשמור על חיסיון פרטי הסטודנט. עוד ציין נציג האגודה, כי הסטודנט עתיד להתחיל התמחות במשרד עורכי דין. אשר על כן, ביקש להימנע מעונש הרחקה בפועל ולהסתפק בעונש של עיכוב מתן זכאות לתואר, דבר אשר יאפשר לסטודנט להתחיל התמחות במועד.

7. הקובלת מצדה טענה, כי מלבד העובדה שמדובר בעבירת הונאה חמורה המחייבת הרחקה בפועל, יש לקחת בחשבון כי הסטודנט הנילון הורשע זה מכבר בעבירת הונאה עת נמצא כי העתיק במבחן בקורס אקדמי. לפיכך, ביקשה עונש הרחקה ממושך לפי שיקול דעתו של בית הדין.
 8. כאמור, עניין לנו בסטודנט שהגיש עבודה אקדמית שהנה מועתקת ברוב רובה תוך שמציג מצג שווא לפיו הוא זה שטרח ועמל על כתיבת העבודה על כל המשתמע מכך. מהתרשמותי בדיון, הסטודנט לא בהכרח מבין את חומרת מעשיו (ו/או בוחר שלא להבין) ולתפיסתו אין פסול בהתנהלותו. הדיון בתיק דנן לימדני כי הסטודנט כלל לא למד את הלקח ולא הפנים דבר מהחוויה הקודמת בוועדת המשמעת עת הורשע בהעתקה בבחינה והורחק מהלימודים למשך סמסטר.
 9. צוין זה מכבר בשורה של החלטות משמעת כי סטודנט הבוחר להעתיק בבחינה ו/או בעבודה אקדמית צריך לקחת בחשבון כי הוא יורחק מהלימודים בפועל. זהו רף הענישה בעבירות מעין אלה. כך גם ראוי לנהוג במקרה דנן. אלא מאי, שהסטודנט הנילון כבר הורשע בעבר בעבירת הונאה עת העתיק בבחינה. כאמור, ניכר כי הלקח לא נלמד ודפוס הפעולה נשמר. עם זאת אין להשלים. במצב דברים רגיל ולנוכח דפוס הפעולה החוזר ונשנה, ראוי היה לטעמי להרחיק את הסטודנט מהלימודים לצמיתות. יחד עם זאת, בשל אותן נסיבות אישיות ייחודיות שפורטו בדיון, החלטתי להימנע מלעשות כן ולהסתפק בעונש הרחקה בפועל למשך שנה. אני תקווה כי הסטודנט הנילון יפנים הפעם את חומרת מעשיו וישנה את אורחותיו.
 10. מן המורס לעיל עולה, כי העונש ההולם והמידתי במקרה דנן הנו, כדלקמן:
 - א. **הרחקה מלימודים בפועל למשך שנה אקדמית. עונש ההרחקה יכנס לתוקפו בסמסטר א' של שנת הלימודים תשע"ז.**
 - ב. **פסילת הקורס.**
 - ג. **הרחקה מלימודים לצמיתות על תנאי באם יורשע הסטודנט בעבירה של חוסר יושר אקדמי ו/או מעשה רמיה ו/או הונאה. עונש ההרחקה על תנאי יעמוד בתוקפו עד סיום שנת הלימודים תשע"ח.**
- ההחלטה תפורסם ללא ציון שמו של הסטודנט.



שלי מלכה, עו"ד
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center Herzliya

September 25, 2016

Disciplinary File: 31/2016

In the matter of Student A - (hereinafter: The Student).

Decision

1. The case under discussion concerns a Student at the Interdisciplinary Center against whom a complaint was filed accusing him of committing offenses and infracting clauses 2(d), and/or 2(e), and/or 2(f) and/or 2(l) of the Disciplinary Regulations of the Interdisciplinary Center (hereinafter: The Disciplinary Regulations). After checking a homework assignment in an academic course suspicion arose that part of the Student's work was copied from another assignment submitted in the course.
2. Two hearings were held (on August 29, 2016 and September 20, 2016) in reference to the case under discussion, with the participation of the Complainant, Ms. Orly Shaked, the accused Student, Student Union Representative, Ofir Berger, who argued on behalf of the Student, an observer from the Student Union, Ronnie Tendler, Acting Committee Coordinator, Orit Lazer and the undersigned. Furthermore the Lecturer was present during the first hearing at which time he gave his testimony.
3. In the framework of the course the Student was required to submit an academic paper. It is noteworthy that the Lecturer, ex gratia and extraordinarily allowed the Student to submit his paper, which is the subject of this case, due to very unique circumstances, though this is not the time nor place to discuss them. When checking the paper suspicion arose on the part of the Lecturer that complete sections of the Student's paper were copied. A brief clarification revealed that the Student copied and/or rewrote complete sections from an academic paper already submitted in the course several years ago.
4. During the hearing the Student admitted that he copied complete sections from it. To his understanding and perception, as expressed at the hearings he did not do anything wrong since though he used an academic paper already submitted, he still made the effort and wrote his paper on his own while, according to his statements, investing a lot of time in drafting and organizing the arguments and conclusions. In any case, the Student admitted that many sections of his paper were copied from another academic paper as clearly reflected in his work.
5. In light of his admission to committing the offenses of which he has been accused I am convicting him under clause 2(d) of the regulations which concerns cheating on a homework assignment.
6. **Arguments for punishment:** During the arguments for punishment the Student Union Representative referred to a series of special circumstances of the Student, however this is not the place to discuss them due to the need to protect the Student's right to privacy. The Student Union Representative also noted that the Student is supposed to begin his internship in a Law Office. Thus he asked to refrain from imposing punishment of suspension and to only impose punishment

of a delay in the Student's entitlement to his degree, which would allow the Student to begin his internship on time.

7. The Complainant on her part argued that in addition to the fact that this is a very serious offense of cheating which requires suspension the fact that the Student was already convicted of cheating on an exam should be taken into consideration. Thus she asked that punishment of prolonged suspension be imposed, which she leaves to the discretion of the Disciplinary Officer.
8. As stated this case involves a Student who submitted a paper most of which was copied while misrepresenting it as something that he toiled to write, with all its implications. My impression from the hearings is that the Student did not necessarily comprehend the severity of his actions (and/or has chosen not to comprehend) and he believes there was nothing wrong with his conduct. The hearing in this case taught me that the Student did not learn his lesson at all and did not internalize anything from his previous experience with the Disciplinary Committee at which time he was convicted of copying on an exam and suspended for one semester.
9. It has already been noted in a series of disciplinary decisions that a student who chooses to cheat on an exam and/or an academic paper must take into account that he will be suspended from studies. This is the punishment threshold for offenses of these types. As stated, it is clear that lessons were not learned and his pattern of behavior remained. This cannot be tolerated. Under normal circumstances and in light of the repeated pattern of behavior in my opinion the Student should be expelled from studies for eternity. Nonetheless, due to the Student's unique personal circumstances as detailed during the hearing I have decided to refrain from doing so and I have decided to impose punishment of suspension for one year. I hope that this time the accused student will internalize the severity of his actions and will change his ways.
10. From the aforementioned it seems that the appropriate and proportionate punishment in this case is as follows:
 - a. **Suspension from studies for one academic year which will take effect the first semester of the 2016-17 academic year.**
 - b. **Disqualification of the course.**
 - c. **Conditional expulsion for eternity, should the Student be convicted of an offense involving academic dishonesty and/or deceit and/or cheating.** The conditional suspension shall remain valid until the completion of the 2017-2018 academic year.

This decision will be publicized without naming the Student.



Shelly Malka, Adv.
Disciplinary Officer