

המרכז הבינתחומי הרצליה

תיק משמעת מס' 41/2008

בעניין סטודנטית פלונית – (להלן: "הנילונה" ו/או "הסטודנטית")

6.11.2008

ח' בחשון תשס"ט

החלטה

1. הנילונה הינה סטודנטית השנה השנייה לממשל בבית הספר הבינלאומי במרכז הבינתחומי (להלן: "הסטודנטית"), בת 18, במקור מצרפת ומזה שלוש שנים גרה בישראל.

2. הסטודנטית הואשמה בביצוע עבירות על סעיפים 2(1), 2(6), 2(11) ו- 2(17) לתקנון המשמעת של המרכז הבינתחומי (להלן: "תקנון המשמעת"), בכך שבעקבות בדיקת עבודת בית (להלן: "העבודה") שהוגשה על-ידה בקורס "Introduction to Political Theory", הועלה חשד על-ידי המרצה, גב' איריס נחום (להלן: "המרצה"), כי הסטודנטית לא שמרה על הנחיות המרכז הבינתחומי לעניין כתיבת עבודות בית בכלל ולעניין כללי הציטוט האחיד בפרט.

3. בדיון שנערך בפניי, בנוכחות גב' שיר פאר, רכזת ועדות המשמעת וגב' דבי ג'ואל, רושמת הפרוטוקול באנגלית, ביום שלישי, ה- 4 לנובמבר 2008, ו' בחשון תשס"ט, נשמעו הקובלת הנכבדה, גב' אורלי שקד, שחזרה על האישום בהפרת הוראות, והסטודנטית בעצמה ובאמצעות נציגה מטעמה, חברתה, גב' חוה שפיצר, תלמידת בית הספר הבינלאומי.

4. במסגרת הדיון הסטודנטית והנציגה מטעמה הסבירו כי הסטודנטית הייתה תלמידה חדשה וצעירה מאוד שלא ידעה כיצד כותבים עבודה אקדמית (ולכן מחד גיסא, ציטטה ללא אזכור מקורות ומאידך גיסא, ציינה מקורות שלא הופיעו בגוף העבודה). הסטודנטית הודתה בפני בהפרת הוראות.

5. לאור הודאתה של הסטודנטית באשמה ולבקשת הקובלת, מצאתי להרשיע את הסטודנטית בביצוע עבירות על סעיפים 2(1) ו- 2(6) לתקנון המשמעת.

יש לחזור ולהבהיר כי אי ידיעה אינה יכולה לשמש כטענת הגנה באשר לעצם האשמה וההרשעה, שהרי כבר נאמר פעמים הרבה, כי אי ידיעת הדין אינה פוטרת מאחריות.

6. הקובלת הנכבדה ציינה כי בנסיבות המקרה היא מבקשת אזהרה והרחקה על-תנאי לשיקול-דעת הממונה על המשמעת. אשר לפסילת העבודה, העניין נתון לשיקול-דעת המרצה.

7. בסיכומי של דבר, מצאתי כי הסטודנטית הבינה את טעותה, נטלה אחריות מלאה והביעה חרטה. היא גם הבינה את משמעותו של העונש המותנה ואת השלכותיו. אשר על כן, הנני מקבל את עמדת הקובלת ומטיל על הסטודנטית את העונשים הבאים:

1. אזהרה.

2. הרחקה על תנאי למשך סמסטר אחד בגין כל עבירה של הפרת הוראות הנוגעת לעבודת בית ו/או סמינריון למען הרתעת היחיד והכלל.

כאמור, פסילת העבודה, נתונה לשיקול-דעת המרצה הנכבדה.

החלטה זו תפורסם ללא ציון שמה של הסטודנטית.

עו"ד אסף פורת
הממונה על המשמעת

The Interdisciplinary Center

Disciplinary File 41/2008

In the Matter of the Accused Student (Hereinafter: The Respondent and/or The Student)

November 6, 2008

Decision

1. The Respondent is a second year student (hereinafter: "**The Student**") at the School of Government of The Interdisciplinary Center. She is 18 years old, originally from France and has been living in Israel for three years.
2. The Student has been accused of offenses under clauses 2(a), 2(f), 2(k) and 2(q) of the Interdisciplinary Center's Disciplinary Code (hereinafter: **The Disciplinary Code**). After checking the homework submitted in the course "**Introduction to Political Theory**", the Lecturer, Ms. Iris Nahum (hereinafter: "**The Lecturer**"), raised suspicion that the Respondent did not follow the instructions of the Interdisciplinary Center for writing homework assignments in general and rules of uniform citation in particular.
3. The honorable Complainant, Ms. Orly Shaked who repeated the accusation of breach of the rules, the Student representing herself and a Representative on her behalf, Ms. Hava Spitzer, were heard during the hearing held before me, in the presence of Ms. Shir Peer, the coordinator of the Disciplinary Committee and Ms. Debbie Joel, who recorded the protocol in English, on Tuesday, the 4th of November 2008, the 6th of Heshvan 5769.
4. During the hearing the Student and the Representative explained that the Student was a new student and very young who did not know how to write an academic paper (and therefore on the one hand she did not cite sources and on the other hand she cited sources that did not appear in the body of the paper). The Student admitted to breaching the rules.
5. **In light of the Student's admission and as per the Complainant's request, I have decided to convict the Student of offenses under clauses 2(a) and 2(f) of the Disciplinary Code**

I would like once again to clarify that ignorance cannot be used as a defense against conviction as has been stated many a time ignorance does not excuse anyone from responsibility.

6. The Honorable Complainant noted that under the circumstances she is requesting that we impose punishment of a warning and conditional suspension at the discretion of the person in charge of disciplinary matters. As for disqualification of the work, she has asked that this matter be left to the discretion of the Lecturer
7. In summation, I found that the Student understands the implications of her mistake, has taken full responsibility for her actions and has expressed her regret. She also understands the meaning of conditional punishment and its implications. Therefore, I accept the Complainant's viewpoint and impose the following punishment on the Student:

1. **Warning.**
2. **Conditional suspension for the period of one semester for any offense of breaching instructions relating to homework and/or seminar papers for the purpose of deterring the individual and the general student body.**

As stated, **disqualification of the paper** is left to the discretion of **the honorable Lecturer**.

This decision shall be publicized without naming the Respondent.

Adv. Assaf Porat
In Charge of Discipline